

مدرسہ اسلامیہ سہیل پور

۶۶۹

آرامیہ لکھنؤ کا چوتھا ان تبلیغی رسالہ
(جسٹو)

حکومت اسلامیہ

حصہ چہارم

مطبوعہ سرسبز قومی پریس وکٹوریہ ایئر کلب

محصول ڈاک

قیمت ۴۰

خاندانِ شاهی

حصہ ہفتم

مطابق سیراز از قومی پسر و کطا از طایفہ کلاہ

جنوری ۱۹۳۸ء

maablib.org

آپ مذہب کی حمایت کیونکر کر سکتے ہیں؟

- (۱) امامیہ مشن کی ممبری قبول فرما کر۔
- (۲) امامیہ مشن کے استقلال فنڈ کے ٹکٹ خرید فرما کر۔
- (۳) امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل خرید کر۔

جس سے آپ کی مذہبی معلومات میں اضافہ ہوگا اور مشن کے امداد بھی ہو جائیگی۔

(۴) امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل ہم سے رعایتی قیمت پر خرید فرما کر غیر مذاہب میں مفت تقسیم کر کے (جیسا کہ بعض ہمدردان ملت عامل ہیں) امامیہ مشن ۵۴ تبلیغی رسائل چھ سال کے اندر اندر شائع کر چکا ہے جس کی کل تعداد ۷۷ ہزار سی او پر ہو چکی ہے۔

ہر سال عشرہ ماہ محرم میں اردو ہندی انگریزی رسائل غیر مذاہب میں مفت تقسیم کرتا ہے۔ لکھنؤ کی اچھوت کانفرنس میں دو زبانوں میں مفت رسائل تقسیم کیے ہیں۔

(خادم مذہب)

آنریری سکریٹری امامیہ مشن۔ کٹوریہ اسٹریٹ لکھنؤ

امامیہ مشن لکھنؤ کی چونتیسویں دینی مجلس

خلافت امامت

حصہ چہارم

یہ دہی موکۃ الآرا مضمون ہے جو حال میں رسالہ ”نگار“ میں شائع ہوا ہے اور مقبولیت حاصل کر چکا ہے۔

مشن کی جانب سے اس کے پہلے تین حصوں میں وہ تمام مضامین شائع کئے جا چکے ہیں جو پہلے نکلے تھے۔ آخری مضمون ”آزاد خیال شیعہ“ کا تھا جس نے ملک میں بڑی مقبولیت حاصل کی۔ اس مضمون کے جواب ”میں“ نگار“ کے صفحات پر دو مضمون شائع ہوئے۔ ایک بزمی صاحب پالی کا اور دوسرا ”م۔ ح۔ کا۔“

موجودہ مقالہ انہی دونوں مضمونوں کا مکمل جواب ہے۔ چونکہ اس میں ان دونوں کے اقتباسات موجود ہیں اس لئے اسکے ساتھ انکے شامل کرنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی۔ والسلام

خادم مذہب

ذی القعدہ ۱۳۵۶ھ۔ سید محمد رضا نقوی سکریٹری امامیہ مشن۔ دکنور بہائیر لکھنؤ

مسئلہ خلافت امامت

(آزاد خیال شیعہ کے قلم سے)

”نگار کی بساط بحث پر اس مسئلہ کو آگے ہوئے ڈھائی برس کا طویل عرصہ گزر چکا ہے۔ سب سے آخر میں گذشتہ جنوری کے پرچم میں سیرامیسوط مقالہ اس موضوع پر شائع ہوا تھا جس کے بعد نگار کی طرف سے علمائے اہلسنت کو دعوت دی گئی تھی کہ وہ اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں۔ اس سلسلہ میں دو مضمون شائع ہوئے ایک جناب ابوسعید بزمی ایم۔ اے کا جو اس موضوع پر اس سے پہلے بھی ہرم کے ابتدائی مضمون کے جواب میں خامہ فرسائی فرما چکے تھے۔ اور دوسرا مضمون ”م۔ ح۔ کا ہے جو نسبتاً طولانی ہے اور بعد کو شائع ہوا ہے۔

جس شخص نے نگار میں اس بحث کا شروع سے مطالعہ کیا ہو۔ ادھر نام صاحب کے ابتدائی مضامین، نگار کا محاکمہ اور ادارتی تبصرے اور آزاد خیال شیعہ کا شائع شدہ مضمون پڑھا ہو اور اس کے بعد ان دونوں آخری مضمونوں کو دیکھے وہ اس بات کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ اس بحث کا جو معیار آزاد خیال شیعہ کے مضمون تک قائم رہا ہے وہ ان آخری مضامین سے مختلف ہے جناب بزمی صاحب کا مضمون تو مغزو استدلال کے اعتبار ہی سے اس قدر

مذاق واستہزاء کے مراد فہم ہیں۔

”ولکنی اقول لکم لا تنکادون تفہمون حدیثنا“

”میں نہیں سمجھتا کہ ایک آزاد خیال انسان کیلئے یہ علمی فریب کاری کہانتوں کا اقرار دیکھا جاسکتی ہے۔“ ————— ”صاحب تبصرہ نے

یا تو یہ سمجھا ہی نہیں کہ ”نص قطعی“ کسے کہتے ہیں یا دیدہ و دانستہ جمل دینے کی کوشش کی ہے۔“ ————— ”میں بتاؤں گا کہ اس

آیت سے استدلال میں کس قدر فریب سے کام لیا گیا ہے۔“ —

”دلیل کی قطعیت تو اسی حرکت ناشائستہ کے باعث سوخت ہو گئی“

۔ ”تہذیب مانع ہوتی ہے ورنہ میں کہتا کہ بڑی خیانت و بددیانتی

سے کام لیا گیا ہے (تہذیب مانع ہوتی ہے کا فقرہ خود احساس

بدتہذیب کا ائینہ دار ہے جس سے معلوم نہیں جرم سنگین ہوتا ہے

یا سبک)۔“ محض فریب دینے اور ناواقف کو گمراہ کرنے کیلئے

دو دہن کتابوں کے نام نقل کر دیے کہ ان لوگوں نے اس روایت

کو نقل کیا ہے چاہے وہ جلی ہی کیوں نہ ہو۔ میں دعویٰ سے کہتا ہوں

کہ یہ روایت قطعی جھوٹی اور جلی ہے۔ اس کی صحت کا ثبوت قیامت

تک نہیں پیش کیا جاسکتا۔“ ————— (ان فقرات میں انتہائی غیظ و غضب

اور غصہ صاف ظاہر ہے۔ یہ چیز سنجیدگی بحث کیلئے سہم قائل ہے)

”کیا قرآن میں یہ غویت ہو سکتی ہے“ — ”مان لو کہ اس سے

حضرت علی کی خلافت کا ثبوت ملتا ہے لیکن (ع) یہ تو سوچو کہ فلک ٹوٹ پڑے گا

”آیت کے شان نزول میں غدیر خم کی روایت اختراع کی گئی نتیجہ یہ

رہا جو سامنے ہے اور میں بجز اسکے کیا لکھوں (ع) دیکھو تم ثابت نہ زما رہا

رواکن“ — ”استدلال کی ماہیت پر غور کرو جس میں خدا اور رسول

کے ساتھ کس قدر ساخیاں ہیں اور اسلام کے ساتھ کیسا کھلا ہوا تسخر ہے

”افسوس“ نام زہرا بردن و دینِ یہودی داشتن“ جو ہر لطیف

بہرہ مند اشخاص اُنکی استدلالی حیثیت کو ذرہ برابر بھی وقت نہیں دے سکتے

ہٹ دھرمی اور کجروی کا میرے پاس کوئی علاج نہیں اس کا معاملہ

صرف خدا پر ہے“ — ”ادعائے باطل کے اثبات کیلئے

جب لائل و حج کی دنیا میں قدم رکھا گیا تو ہر قدم پر کیسی نے فریاد کی

اور ہر ہر گام پر تہی مانگی نے مرثیہ پڑھا، درایت نے دامن تھاما اور عقل نے

ہاتھ پکڑ لیا غرض بچا رگی کی جسدِ مایوسیاں ہو سکتی ہیں وہ خود خرم و لائل

کے حق میں برق و شرر ثابت ہوئیں“ — ”خلافت علی — بعض مفتینا

کا اختراعی مسئلہ ہی اور اس قدر ہلک خطرناک کہ اسکی بدولت قرآن کا دامن

بھی ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے“

یہ اقتباسات سنجیدہ طبقہ کے غور و سکون کے لمحوں کیلئے سامنے ہیں۔ یہ اُس بحث کا حشر خیز

انجام ہے جس میں تنانت نگاری کو سنگ اساسی قرار دیا گیا تھا۔

ان اقتباسات کے متوازی الفاظ و تعبیرات اسکے پہلے کے مضامین میں ٹھوس سے بھی دستیاب نہیں ہو سکتے۔ موجودہ اقتباسات کی اسپرٹ کا جہاں تک اندازہ کیا جاسکتا ہے گفتگو کم از کم آپ سے ”تم“ کے درجہ تک پہنچ گئی ہے اور تو کا درجہ بہت قریب ہے۔ عام افراد کی افتاد طبع کے مطابق اور عام اصول مناظر کے موافق جہاں ”کلوخ“ و ”سنگ“ کا تبادلہ آئینی حیثیت سے ”منصفانہ“ قرار دیا گیا ہے اور البیادٰی اظلم کا عام سارٹیفکٹ اسکی صفائی میں دیدیا گیا ہے۔ اگر میں بھی اس مضمون کا حقیقتاً جواب لکھوں تو پھر اصولاً حضرت نیاز کو بھی نہ فریاد کا حق ہوگا اور نہ مضمون کے ایسے اجزاء پر قلم نسخ پھیرنے کا یگر منہج و اس طریقہ تحریر کو نہ پسند کرتا ہوں اور نہ اثبات مطلب کے سلسلے میں مفید اور حقیقتاً ذاتی طور سے اس حقیقت پر ایمان رکھتا ہوں جسے مدیر نگار نے اپنے ایک نوٹ میں بابر الفاظ روشن کیا ہے کہ ”گانی کا جواب گانی سے دینا برا نہیں لیکن اسی وقت جب ہم پہلے تسلیم کر لیں کہ سب سے پہلے جس نے گانی دی تھی اُس نے کوئی اچھا کام کیا تھا۔“

اس لئے مجھ سے اس امر کی توقع نہ کرنا چاہئے کہ میں اپنے زیر تحریر مقالہ میں کسی ایسی بات کا جواب دوں گا حقیقت یہ ہے کہ مجھے اس طرح کی ضرورت جب ہی پیش آسکتی تھی جب میرا استدلالی پہلو کسی طرح کمزور ہوتا لیکن جبکہ مجھے اپنی حقانیت پر اعتماد ہو اور استدلال کی طاقت پر پورا بھروسہ۔ تو اس طرح کا انداز تحریر اختیار کرنے کی

کوئی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوتی۔

غرض یہ ہے اس مضمون کی پہلی کمزوری جو بہت نمایاں حیثیت رکھتی ہے۔

دوسری بات غیر متعلقہ مباحث کا چھیننا۔ یہ بھی عام فن مناظرہ کا دھپ کھرتب ہے

اس سے مقصود یہ ہوا کرتا ہے کہ مخاطب کو ان اجنبی مباحث میں الجھا کر اصل بحث میں گفتگو

سے باز رکھا جائے۔ اس کا اثر کتاب بھی زیادہ تر اس وقت کیا جاتا ہے جب اصل موضوع

میں اپنی وسعت بیان اور طاقت استدلال پر اعتماد نہ ہو۔ یہ جو ہر اس مضمون میں کافی درجہ

ہے۔ بلا مبالغہ کہا جاسکتا ہے کہ سوائے چند مسئلوں کے تمام وہ الزامات جو فرقہ شیعہ کے

اوپر مختلف مسائل میں عائد کئے جایا کرتے ہیں، اس مقالہ میں مندرج ہیں مثلاً بداء، انکار ختم نبوت

فقہ ابن سبا تحریف قرآن غور کیا جائے تو یہی انی گنی چند باتیں ہیں جن کے الفاظ بدل کر

رٹ لگانے میں النجم کی ساری عمر ختم ہوئی۔ ایک تو فرقہ شیعہ پر انہیں سے اکثر الزامات کا

عائد کرنا ہی بالکل غلط ہے۔ کیونکہ بداء کے مسئلہ میں احادیث اور علمائے شیعہ کے

اقوال دونوں میں بات پر متفق ہیں کہ وہ اسے بمعنی لغوی ”ظہر لہ ما لم یظہر“ حضرت

احدیت کیلئے غیر ممکن سمجھتے ہیں جس چیز کو وہ بداء کے نام سے تعبیر کرتے ہیں وہ اہلسنت کے

متفقہ احادیث و روایات میں بھی موجود ہے اور قرآن میں بھی مندرج ہے۔ یہ روایات

ہی کہ اہلسنت اسکو بداء نہ کہیں کسی اور لفظ سے اسکو یاد کریں پھر ایسے تعبیری اختلاف

کی بنیاد پر یہ حق کہاں پیدا ہوتا ہے کہ شیعوں کی نسبت اس خلاف واقعہ اظہار سے

کام لیا جائے کہ وہ بداء بمعنی لغوی کے قائل ہیں۔ اسی طرح ختم نبوت کے مسئلہ میں

بھی جہوشیہ متفق ہیں اور وہ ہرگز اس عقیدہ کو صحیح نہیں سمجھتے کہ انمہ نبی تھے یا رسول اللہ
 سے بالکل مساوی تھے پھر اس چیز کو پیش کرنے اور اس پر زور دینا صرف کرنے سے حال
 ابن سبا یہودی کے عقائد شیعیت کا ماخوذ ہونا یہ بھی ایک ایسی بے بنیاد
 روایت ہے جس کا درایت سے کوئی لگاؤ ہی نہیں ہے۔ قاعدہ ہر کسی مذہب کے
 افراد اس اپنے پیش رو کو عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور اس کی تعریف کرتے ہیں جو
 ان کے عقاید کا اصلی بانی ہو یہی علامت ہوتی ہے جس سے کسی فرقہ کے لوگ
 اپنے پیشرو کی طرف منسوب ہوتے ہیں لیکن ابن سبا کو ہمیشہ شیعہ کافر، ملعون،
 مطرود و مردود لکھا کئے اور کہتے رہے پھر اس کے کیا معنی کہ شعی عقاید کا بانی ابن
 سبا کو قرار دیا جائے۔

اس کے برخلاف عبداللہ ابن سلام اور کعب الاحبار نو مسلم یہودیوں کے روایات
 کو اہل سنت سر آنکھوں پر رکھتے ہیں اور عہد فاروقی میں دربار خلافت کے اندر
 ان کو وہ عزت حاصل تھی کہ بہت سے صحابہ کبار کو شاید وہ عزت حاصل بھی
 اسی کا نتیجہ ہے کہ آیات قرآنی کی تفسیر میں جہاں تک قصص کا تعلق ہے ان لوگوں کے
 بیان کردہ روایات (اسرائیلیات) کا اتنا بڑا حصہ ہے کہ اسلام کے پاکیزہ روایات
 یہودیوں کے مغرورہ خرافات میں ملکر گم ہو گئے ہیں۔ یہاں تک کہ اس کا اثر شرعی
 احکام پر بھی پڑا۔ چنانچہ روز عاشورہ کے روز ہکی تشریع یہودیت ہی کے زیر اثر
 پایہ تکمیل کو پہنچی اور عقاید پر بھی، چنانچہ یہود کا عقیدہ ہے کہ ید و ایشہ مغالۃ

یعنی خدا جو کچھ قضا و قدر کرنا تھا کر چکا اور اب اس کے ہاتھ بالکل بندھے ہیں۔
 کسی طرح کی کارگزاری کا موقع باقی نہیں ہے۔ اہلسنت کے اندر انکار
 بڑا کی صورت سے ظاہر ہوا۔

مورخانہ تحقیق و تفتیش اور واقعات کی فلسفیانہ تحلیل اس کا سبب تبتلاتی
 ہے کہ خود حضرت عمر کو مدینہ میں آنے کے بعد یہودیوں کے مقدس وایات کے ساتھ
 خاص شغف ہو گیا تھا جس کا مظاہرہ رسالتماک کے سامنے تک ہوا اور حضرت کو تنبیہ
 کی ضرورت محسوس ہوئی۔

ایک روایت میں ہے کہ آپ نے حضرت کے اجازت مانگی کہ میں یہود کے اتحاد
 کو لکھا کروں کیونکہ میں سنتا ہوں تو وہ مجھے بہت پسند آتے ہیں حضرت نے فرمایا کیا تم لوگ
 اسی طرح گمراہ ہونا چاہتے ہو جس طرح یہود و نصاریٰ گمراہ ہوئے۔ دوسری روایت
 میں ہے کہ آپ آنحضرت صلعم کے پاس ایک کتاب لائے جسے آپ نے بعض اہل کتاب کے
 حاصل کیا تھا تو حضرت غضبناک ہوئے اور فرمایا تم لوگ ضرور اسی طرح گمراہ ہو گے
 جس طرح یہود و نصاریٰ گمراہ ہوئے۔ تیسری روایت میں یہاں تک ہے کہ آپ حضرت کے
 پاس تورات کا ایک نسخہ لیکر آئے اور بڑے ذوق و شوق سے کہا کہ یہ تورت کا نسخہ
 ہے حضرت نے سکوت فرمایا آپ نے اسے پڑھنا شروع کر دیا اور رسالتماک کا چہرہ متغیر
 ہونے لگا لیکن آپ کو کوئی توجہ نہیں ہوئی حضرت ابو بکر نے فرمایا "ارے خدا

۱۰ مشکوٰۃ مطبوعہ المطابع صفحہ ۳۲ باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ ۱۰ کثر العالین بطبعہ حیدرآباد جلد اول

تجھے غارت کرے تو دیکھتا نہیں کہ رسالتِ آب کے چہرہ کا کیا عالم ہے۔ بہت ممکن ہے کہ رسول اللہ کی تنبیہ کا اس وقت آپ پر حقیقی اثر ہوا ہو مگر واقعات بتلاتے ہیں کہ آپ کی دھچپی یہود کے لٹریچر کے ساتھ برابر قائم رہی جس کا پورا مظاہرہ آپ کے دور حکومت میں ہوا اور کعب لاجبار کے روایات کو آپ کی بدولت وہ اہمیت حاصل ہو گئی کہ وہ احادیث کی ہم پلہ سمجھ لی گئیں اور اسی کا نتیجہ ہے کہ "فاستلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون" کی شرح میں اسلامی تفاسیر علمائے اہل کتاب کی طرف رجوع کا فتویٰ دے رہے ہیں جس کی روشنیوں کے امام محمد باقر نے ان الفاظ میں کی ہے کہ "اگر یہود و نصاریٰ کی طرف رجوع کریں تو وہ اپنے مذہب کی دعوت دینگے مسلمانوں کو صحیح راستہ بتلائینگے"۔ ان حقائق کی موجودگی میں یہ کہنا کہاں تک بجا ہے کہ شیعیت یہود سے ماخوذ ہے اور سنیت اس طرح نہیں ہے کیا اس کیلئے رجال کشی کا ایک مجہول الاسم نقل قول اور مخالفین شیعہ کی طرف منسوب ہر غرور و ثبوت کیلئے کافی ہو سکتا ہے جبکہ خود کشی کے متعلق معلوم ہے کہ "مر وی عن الضعفاء کثیرا" انھوں نے ضعیف اشخاص سے بہت روایات نقل کئے ہیں اور ان کی کتاب رجال کی نسبت معلوم ہے: "ان فیہ اغلاط کثیرۃ" یہ کہ اس میں بہت سی غلطیاں ہیں۔

۱۔ مشکوٰۃ مطبوعہ المطابع ۳۲۵ سورۃ انبیاء ۳۵ باب التاویل خازن جلد ۴۴۲ معالم التنزیل فی حاشیہ تفسیر خازن صفحہ مذکورہ۔ ۲۔ مستدرک الوسائل جلد ۳ ص ۵۲۹۔

اسی طرح تحریف قرآن کے متعلق جمہور شیعہ کا یہ عقیدہ بارہا روشنی میں آچکا ہے کہ وہ
 اس میں کمی زیادتی کے قائل نہیں ہیں اور قائلین تحریف بعض اخباری علماء ہیں
 جو شیعوں میں اہل حدیث کی حیثیت رکھتے ہیں اور محققین کے زمرہ میں نہیں شامل ہیں۔
 جمہور شیعہ کی طرف تحریف قرآن کی نسبت یہ ایک ایسا غلط تخیل ہے جس کی غلطی
 کا احساس بعض اصناف شیوہ محقق علمائے اہل سنت نے بھی کیا ہے چنانچہ علامہ مہاجر شیخ
 رحمۃ اللہ نے اپنی کتاب اظہار الحق میں اس سلسلہ میں متقدمین و متاخرین علمائے شیعہ کے
 اقوال نقل کرنے کے بعد صاف تحریر کیا ہے کہ:۔ فظہر ان المذہب المحقق عند
 علماء الفرقۃ الامامیۃ الاثنی عشریۃ ان القرآن الذی انزل اللہ علی
 نبیہ هو ما بین الدفتین وهو صافی ایدی الناس لیس بالکثر من ذلك۔
 ”گذشتہ تصریحات سے ظاہر ہوا کہ تحقیقی مسلک علمائے فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کا یہی ہے کہ قرآن
 جسے خدا نے اپنے نبی پر نازل کیا ہے وہ یہی ہے جو دونوں دفتوں کے درمیان موجود ہے اور وہ وہی
 ہے جو مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے اور وہ اصل میں اس سے زیادہ نہیں ہے۔“
 پھر لکھا ہے:۔ والشراذمة القلیلة منهم التي قالت بوقوع التغیر فقوله
 مردود عندہم ولا اعتداد به فیما بینہم۔ ”ایک بہت چھوٹی جماعت ان میں سے
 جو تغیر واقع ہونے کی قائل ہے ان کا قول علمائے شیعہ کے نزدیک ناقابل قبول ہے اور لائق اعتبار
 نہیں ہے۔“

عصر حاضر کے مشہور امیر الدیان کاتب الشرق ایٹکریب ارسلان نے بھی لکھا ہے
 "ان بعض الغلاة من الشيعة لا جہودہم یختمون ان القرآن الکریم ایضاً
 حذف منه واضیف الیہ" بعض اشخاص غلاة شیعہ میں نہ جہود اس کے قائل ہیں
 کہ قرآن کریم میں بھی کمی و زیادتی ہوئی ہے۔

جناب سید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب لہ کار سالہ "تحریف قرآن کی حقیقت"
 جو امانیہ سن لکھنؤ سے شائع ہوا ہے اس باب میں سند قطعی ہے اور شاید اسی رسالہ کی
 طرف اشارہ کرتے ہوئے جناب خواجہ حسن نظامی نے لکھا ہے کہ: "تمام جہود شیعہ
 موجودہ قرآن مجید کو کامل اور اکل اور صحیح مانتے ہیں چنانچہ میں نے لکھنؤ کے ایک
 مجتہد صاحب کی ایک واضح کتاب موجودہ ترتیب کی تائید میں پڑھی ہے جو اردو
 زبان میں ہے اور اُس کے مصنف بھی موجود ہیں اور وہ کتاب بھی موجود ہے۔"
 اس حقیقت کی موجودگی میں اس مسئلہ کو اٹھانا اور فصل الخطاب کی عبارت
 کو جس کے مصنف خود اہل حدیث میں سے تھے اور مجتہد نہیں تھے اپنا مستند قرار
 دینا یا بعض روایات سے جن کی سند و دلالت شیعوں کے نزدیک تسلیم نہیں ہو
 تمسک کرنا صرف مناظرانہ سخن پردازی ہے حالانکہ خود اہل سنت کے روایات سے
 قرآن رسالت آج کے زمانہ میں جمع نہیں ہوا تھا اور وہ مجموعی طور پر اُس وقت کسی کو یاد

۳۱
 لہ مقدمہ کتاب النقد التحلیلی کتاب الادب النجاشی لہ استاد محمد احمد الغمراوی مطبوعہ قاہرہ۔

۳۲
 لہ منادی دہلی ۲۴ اگست ۱۹۳۷ء۔

بھی نہیں تھا اور اس میں ایسی آیتیں بھی موجود ہیں جو متواتر نہیں ہیں بلکہ صرف کسی ایک صحابی کے پاس تھیں اور اس کے اعتماد پر لکھی گئی ہیں۔ اور بہت آیتیں شاہدینِ عالین کی گواہی سے درج کی گئیں اور کسی ایک صحابی کی بیان کی ہوئی آیت اس وقت تک درج نہ کی جاتی تھی جب تک کوئی دوسری گواہی نہ مل جائے جس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ ان تمام صحابہ میں سے ہر ایک کے بیان کردہ آیات قرآن میں درج نہیں ہیں اس لئے ان صحابہ کی ذاتی رائے میں یہ قرآن ناقص ہی قرار پاتا ہو گا۔ صحابہ کرام نے رسالتِ آج کے بعد اپنی اپنی یادداشت پر قرآن کی ترتیب دی لیکن ان صحابہ کے جمع کردہ مصاحف ترتیب کے لحاظ سے بالکل مختلف تھے قرآنی آیات میں بعض صحابہ ایسے اضافہ کرتے تھے جو موجودہ قرآن میں موجود نہیں ہیں۔ اور اکثر کلمات میں صحابہ آپس میں اختلاف رکھتے تھے یعنی کوئی کچھ پڑھتا تھا اور کوئی اُس کے خلاف کچھ اور۔

حضرت عثمان نے ان تمام مختلف مصاحف اور قرائتوں کو جمع کر کے انہیں ایک کو اختیار کر کے باقی سب قرآنوں اور مصحفوں کو جلوا دیا اور باوجودیکہ پہلی مرتبہ جمع قرآن میں پوری کاوش ہو چکی تھی لیکن اس موقع پر پھر جمع قرآن کے وقت بعض آیتوں کی کمی کا پتہ چلا جو ایک صحابی کے اعتماد پر لکھی گئیں۔ اس کے علاوہ الفاظ میں بعض غلطیاں

۱۔ صحیح بخاری مطبوعہ کرز گزٹ پریس دہلی ص ۴۵۔ ۲۔ اتقان جلد ۱ ص ۳۵ مطبوعہ مصر۔ ۳۔ اتقان جلد ۱ ص ۵۹۔ ۴۔ اتقان جلد ۱ ص ۶۶۔ ۵۔ صحیح بخاری (مناقب ابن سعود) مطبوعہ کرز گزٹ پریس دہلی ص ۳۲۔ ۶۔ باب بن ابی راسادہ ص ۹۱۔ ۷۔ بخاری کرز گزٹ پریس ص ۴۶۔ ۸۔ تفسیر جامع البیان ج ۱ ص ۴۶۔ ۹۔ بخاری ص ۴۶۔

امیر المومنین سے ہے فرض کر لیجئے کہ شیعوں کا عقیدہ ہدائے بار میں غلط ہے۔ ائمہ کو مساوی رسول سمجھنے میں باطل تحریف قرآن کے بارے میں ناقابل قبول۔ لیکن پھر بھی اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ امیر المومنین رسول کے خلیفہ بلا فصل ہونے کے مستحق نہیں تھے۔ اور عقیدہ امامت غلط ہے جبکہ نگار کے بحث کی شان نزول یہ ہو کہ ایک ہندو ہر نام نے اس حقیقت پر تبصرہ کیا اور ایک وسیع الخیال انسان مدیر نگار نے اس پر محاکمہ لکھا اور ایک ایسے آزاد خیال شیعہ نے اس پر اظہار خیال کیا جو خلافت امیر المومنین کے مسئلہ میں باقی گیارہ اماموں کی امامت کو بھی معرض بحث میں لانے پر آمادہ نہیں ہے۔ اور غیبت مہدی موعود ایسے مسئلہ کی تصدیق کی ذمہ داری تک اپنے سر نہیں لیتا تو بتائیے اس جگہ شیعوں کے دیر جمیع یا غلط عقائد کو جو مختلف فیہ ہیں محل بحث میں لانے سے فائدہ بہت ممکن ہے کہ وہ شیعہ تبصرہ نگار یا ہندو محقق ان تمام شیعہ عقائد کو واقعی غلط سمجھتا ہو لیکن پھر بھی اس حقیقت کو مانتا ہو کہ رسول اللہ نے حضرت علی کو اپنے بعد کیلئے خلافت کے واسطے نامزد کیا۔

مسئلہ خلافت و امامت کی بحث میں جو ایک مخصوص موضوع ہے ان مباحث کا چھٹیا ہرگز ہرگز اپنے موضوع بحث کی کوئی صحیح خدمت نہیں قرار پاسکتی بلکہ یہ شبہ پیدا کرنے کا موجب ہو کہ اصل موضوع میں اپنی استدلالی بے مایگی کا احساس تھا اس بنا پر ان غیر متعلقہ مباحث کو بیچ میں لایا گیا۔

تیسری کمزوری۔ مناظرانہ تعرضیات پر مشتمل ہونا۔ یہ بھی اس مضمون میں موجود

چنانچہ عصمت بحث کے سلسلہ میں ارشاد ہوتا ہے:-

چونکہ حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات بہت کم پائے جاتے ہیں اس لئے ان کی کتابوں سے رسول کے سہو و نسیان کی بابت کوئی ثبوت نہ پاسکا۔

مجھے اس تعریض کے سلسلہ میں افسوس کے ساتھ یہ اقرار کرنا پڑتا ہے کہ شیعوں کی کتابوں میں رسول اللہ کی نسبت ایسے حالات ہرگز نہیں پائے جاتے کہ:-
 ”رسول اللہ قبل بعثت خود بھی اصنام کی قربانی کے ذبیحہ کو کھاتے تھے اور اپنی مہمانوں کو بھی پیش کرتے تھے جس پر بعض مہمانوں نے (جو موحد تھے) عذر کیا کہ ہم اصنام کے ذبائح کا استعمال نہیں کر سکتے (بخاری مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۲۰۶ و ۲۰۷)۔ آنحضرت کے پاس بعثت کے موقع پر فرشتہ آیا تو آپ ڈر گئے اور بھڑائی کی باتیں کرنے لگے اور کسی طرح یہ سمجھ کر کہ آپ مبعوث برسات کئے گئے ہیں یہاں تک کہ اپنے اپنی زوجہ حضرت خدیجہ سے آکر فرمایا اب مجھے اپنی جان کی خیر معلوم نہیں ہوتی“
 (بخاری جلد ۱ ص ۱۱)۔ رسول اللہ نے مشرکین کے خوش کرنے کیلئے اس بات کی تمنا کی کہ کچھ آیات ان کی مرضی کے مطابق بھی نازل ہو جائیں اور شیطان نے اس سلسلہ میں بتوں کی تعریف کی آیتیں آپ کی زبان پر جاری کر دیں جنہیں آپ نے قرآنی آیتوں کے ساتھ ملا کر پڑھا اور سب نے سنا (تفسیر طبری مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۱۳۱-۱۳۲۔ جلالین مطبوعہ نو لکثورہ پریس لکھنؤ صفحہ ۲۸۲۔ کشاف

مطبوعہ مطبع شرقیہ مصر جلد ۳ صفحہ ۶۵)۔ رسول اللہ نے عرب کی ایک عورت کے حسن و جمال کا تذکرہ سن کر اُسے مدینہ سے باہر ایک جگہ بلوایا اور اُس سے اپنے مطلب کا اظہار کیا تو وہ خدا کی دہائی دینے لگی (صحیح بخاری مطبوعہ مطبع حسینیہ مصر جلد ۳ ص ۲۸)۔ آپ نے جو نیہ کو مدینہ کے باہر ایک باغ میں بلوایا جہاں وہ اپنی دایہ کے ساتھ آئی آپ نے اُس سے خواہش کی کہ وہ اپنا نفس آپ کو ہبہ کرے تو اُس نے کہا کہ ایک شاہزادی کی شان یہ نہیں ہے کہ ایک بازاری آدمی کو اپنا نفس ہبہ کر دے آپ نے اپنا ہاتھ اُس کی طرف بڑھایا تو وہ دہائی دینے لگی (صحیح بخاری مطبوعہ مطبع حسینیہ مصر جلد ۳ ص ۱۷۹)۔ آپ نے کعبہ کی تعمیر کے موقع پر اپنی لنگی کھول کر اپنے کاندھوں پر رکھ لی اور برہنہ ہو گئے تو غش کھا کر گر پڑے اس کے بعد آپ کبھی برہنہ نہیں ہوئے (بخاری جلد ۱ صفحہ ۵۳)۔

”آنحضرت قرآن کی بہت سی آیتوں کو بھول گئے جو بعض صحابہ کے پڑھنے سے آپ کو یاد آئیں۔ (صحیح بخاری مطبوعہ مطبع حسینیہ مصر جلد ۳ ص ۱۵۵) حضرت منافق کے جنازہ کی نماز پڑھائی جس پر حضرت عمر نے آپ کا دامن پکڑ کر کھینچا کہ آپ نماز نہ پڑھائے۔ مگر رسول اللہ نے سماعت نہ کی آخر قرآن کی آیت حضرت عمر کی رائے کے موافق نازل ہوئی (بخاری مطبوعہ مصر جلد ۳ ص ۹۲-۹۳) آپ اپنی بیوی حضرت عائشہ کو اپنے پیچھے کھڑا کر کے جشیوں کا نایچ دکھلاتے تھے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۶۳)

رسول اللہ روزہ کی حالت میں حضرت عائشہ کے بوسے لیتے تھے (بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۲۲۹) وغیرہ وغیرہ اور ایسے بہت سی حالات جن سے ”رنگیلا رسول“ ایسی رسوائے عالم کتاب تیار ہو گئی جس کا جواب مسلمانوں کی جانب سے اُس کے مصنف کو سزا کے موت دینے کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ بیشک شیعوں کی کتاب رسول اللہ کے اس طرح کے حالات سے خالی ہیں۔

چوتھی کمزوری یہ ہے کہ اس مضمون کو ان تنقیحات کا پابند بنا کر نہیں لکھا گیا ہے جو جناب مدبر نگار نے سوالات کی صورت سے قائم کئے تھے اور جن کی پابندی کے ساتھ آزاد خیال شیعہ نے جواب تحریر کیا تھا۔ معاملہ فہمی اور تحقیق پسندی کا تقاضا یہ ہونا چاہئے تھا کہ انھیں تنقیحات کی بنا پر بحث کی جاتی لیکن یہ صورت بحث کو محدود و بنیاتی تھی۔ اس لئے بزمی صاحب نے بھی سہولت اسی میں سمجھی کہ جو مستقل تنقیحات قائم کر کے ان پر گفتگو کریں۔ اور ”م۔ ح“ صاحب نے بھی فلاح و نجات کا راز اسی میں مضمر خیال کیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ میرے مقالہ کے اکثر جزا بالکل نظر انداز کر دیے گئے اور ان پر کوئی تبصرہ نہیں کیا گیا۔

مجھے چونکہ بزمی صاحب اور ”م۔ ح“ دونوں بزرگواریوں کے ارشادات پر نظر ڈالنا ہے۔ اس لئے میں ان دونوں مقالوں سے باعتبار مجموعی جو مباحث پیدا ہوتے ہیں انھیں تنقیحات کی صورت سے درج کرتا ہوں اور پھر ان پر ترتیب وار تبصرہ کرونگا۔

نتیجہات

(۱) عصمتِ انبیاءِ زندگی کے ہر شعبہ سے متعلق ہونا چاہئے یا اس میں تفریق کی گنجائش ہے۔ (۲) نظامِ خلافت کے متعلق ”عقل عمومی“ یا ”حاصلہ اجتماعیہ“ کا تقاضہ کیا ہے اور کیا شیعہ اصول اُس کے خلاف اور سنی اصول اُس کے مطابق ہیں (۳) استحقاقِ خلافت کے شرائط کیا ہیں اور کیا وہ خلفائے ثلاثہ میں مجتمع تھے اور حضرت علی میں مفقود۔ (۴) آیات سے استدلال کا معیار اور اخبار و اتحاد کا درجہ۔ (۵) حضرت علی کی رائے خلفائے ثلاثہ کے بارہ میں۔ (۶) سنی شیعہ اختلاف میں سیاسی اغراض کی کافرمانی۔ (۷) کیا نفرتِ سنی کی اسپرٹ شیعہ مذہب کی وہ خصوصیت ہے جو اُس کے اصلاحی یا الہامی ہونے کے خلاف ہے۔

نتیجہ اول

عصمتِ انبیاء میں تقسیم و تخصیص

L2041

نیاز صاحب نے اپنے محاکمہ میں اسکا اقرار کرتے ہوئے کہ رسول اللہ ضرور چاہتے تھے کہ ان کے بعد جناب امیر خلیفہ قرار پائیں۔ ”یہ خیال ظاہر فرمایا تھا کہ رسول سے

اس بارہ میں خطائے اجتہادی ممکن ہے۔ انھوں نے عصمت کے مفہوم کو گناہوں سے محفوظ ہونے میں محدود قرار دیتے ہوئے یہ کہا تھا کہ انسانی کمزوری سے جو بھول چوک اور اجتہادی غلطی ہو اگر قتی ہے اُس سے رسول بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔

میں اپنے تبصرہ میں اس محاکمہ سے متعلق نقاباً لکل عقلی حیثیت کے یہ ثابت کیا تھا کہ رسول کا جس طرح گناہوں سے معصوم ہونا ضروری ہے اسی طرح انھیں اس طرح کی غلطیوں سے بھی محفوظ ہونا چاہئے۔

میں نے واضح کیا تھا کہ دنیا کے ہر شعبہ میں جس طرح کی عصمت ٹھونڈھی جاتی ہے وہ یہی عصمت ہے اور اس طرح اسی کو رسول میں مکمل طور پر ہونا چاہئے۔ آخر میں میں نے یہ بھی کہا تھا کہ جو لوگ رسول سے خطائے اجتہادی کو ممکن قرار دیتے ہیں وہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ خدا رسول کو اس غلطی پر مقرر نہیں رہنے دیتا بلکہ اصلاح کر دیتا ہے۔ اس لئے اگر خلافت علی بن ابیطالب کے متعلق رسول کی ذاتی رائے بھی تھی تو خدا کو اُس کی اصلاح کرنا چاہئے تھی نہ کہ رسول کی اس خطائے اجتہادی کی اپنی جانب سے اور تقویت کی جائے۔

برقی صاحب کے تقریباً سیری اس بحث سے بالکل اتفاق کیا ہے چنانچہ انھوں نے مدینہ نگار کی رائے کو درج کرنے کے بعد لکھا ہے:-

”ممکن ہے یہ دلیل صحیح ہو لیکن اسے موجودہ بحث سے متعلق کرنا میرے نزدیک صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ انبیاء سے بھول چوک

ہو سکتی ہے تب بھی اس کا یہ مطلب نہیں لیا جاسکتا کہ کسی ایسے اہم مسئلہ میں بھی انبیاء سے مسلسل غلطی ممکن ہے جس کا تعلق مذہب کی اساس سے ہو اور جس غلطی کی وجہ سے ملت کا شیرازہ منتشر ہو جائے۔ تلواریں نیام سے کھنچ جائیں اور ابد الابد تک کیلئے ایک نہ ختم ہونے والا افتراق و انتشار کھڑا ہو جائے۔

جناب م۔ ح۔ کا بھی شکر گزایا ہونا چاہئے کہ انھوں نے اس مسئلہ میں میری بحث کی کامیابی کا اعتراف کیا ہے۔ لیکن پھر بھی ایک پہلو افتراق کا نکال کر خود اظہار خیال فرمایا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:-

”اخفاء حقیقت ہو گا اگر میں اس کا اعتراف نہ کروں کہ اس مسئلہ پر چھارے تبصرہ نے معقولیت کے ساتھ بحث کرنے میں بہت کامیاب کوشش کی ہے اگرچہ ذاتی طور سے مجھے ان خیالات سے چنداں اتفاق نہیں ہے اور میں اس مسئلہ میں ایک حد تک نیاز صاحب کے نظریہ کی تائید کروں گا۔

”حقیقت اس مسئلہ میں الفاظ کی نزاکت کے باعث التباس پیدا ہو گیا ہے صرف دو چیزیں ہیں گناہ اور خطائے اجتہادی۔ بھول چوک کو بھی اسی خطا میں داخل سمجھا گیا ہے۔ حالانکہ یہ ایک علیحدہ امر ہے۔ گناہ کی بابت محاکمہ اور تبصرہ دونوں میں بالاتفاق اعتراف کیا گیا ہے کہ انبیاء گناہ سے معصوم ہوتے ہیں۔ میرے نزدیک بھی یہ درست ہے خطا، اجتہادی اور بھول چوک میں اختلاف ہے۔ نیاز صاحب کے نزدیک انبیاء سے خطا، اجتہادی کا وقوع

صدور ممکن ہے اور بھول چوک بھی منافی عصمت نہیں۔ صاحب تبصرہ کو اس سے اختلاف ہے۔ وہ خطا اجتہادی کو بھی ناممکن الوقوع سمجھتے ہیں (میں ناممکن کا اسی معنی میں استعمال کر رہا ہوں جو صاحب تبصرہ نے بیان کئے ہیں) ان کے پاس اس کیلئے سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی سے امکان خطا و نسیان اور اس کا وقوع تسلیم کر لیا جائے تو سارا دین مشکوک ہو جاتا ہے شریعت کے اطمینان و اعتبار ساقط ہو جاتا ہے اور پھر یہ سارا بنانا یا گھرونداد م کے دم میں ڈھیر نظر آئیگا حالانکہ خیال ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔

رسول کی حیثیتیں ہوتی ہیں ایک وہ جو خالق سے وابستگی کی صورت میں ہوتی ہے اور دوسری وہ جو بحیثیت اُس کے بندہ ہونے کے بندوں کے ساتھ وابستہ ہوتی ہے۔ خالق سے اُس کے تعلقات کی نوعیت یہ ہوتی ہے کہ وہ احکام الہیہ کو صحیح طریقہ سے حاصل کر کے با حسن و جوہ اُس کو بندوں تک پہونچا دے اسی حیثیت کا اصطلاحی نام رسالت ہے لیکن اس رسالت کے مسئلہ میں اس امر کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ رسول کے لئے دو امر ضروری ہیں اول اخذ صحیح دوسرے نشر صحیح یعنی احکام الہیہ کو اچھی طرح سمجھ کر لیا اور پھر اُس کی صحیح طریقہ پر نشر و اشاعت کرنا۔

دوسری حیثیت نبی کی وہ ہے کہ دیگر انسانوں کی طرح وہ بھی ایک انسان اور جملہ لوازمات انسانیت کے ساتھ متصف ہوتا ہے۔ اس حیثیت کو بشریت کہتے ہیں

اس امر کے واضح ہونے کے بعد یہ امر غور طلب ہے کہ عصمت بنی کی کس حیثیت کیلئے ضروری ہے۔ آیا رسالت اور بشریت دونوں کیلئے یا صرف رسالت کیلئے۔

”میرے خیال میں رسالت کیلئے عصمت ضروری ہے اور اس کا اعتراف سب کو ہے۔ وہ گناہ نہیں کر سکتا۔ وہ خدا سے غلط احکام نہیں حاصل کر سکتا اور نہ اُس کو غلط طریقہ سے وہ دوسروں تک پہنچانے کا مرتکب ہو سکتا ہے۔

البتہ بشریت کیلئے میرے نزدیک عصمت ضروری نہیں ہے یعنی بنی کے وہ ذاتی امور کہ جو اسی حیات دنیویہ یا صرف ضروریات بشریہ سے تعلق رکھتے ہیں اس میں کبھی لغزش ہو جائے تو اسکا کوئی مضر اثر عصمت رسالت پر نہیں مرتب ہو گا۔ ٹھیک اسی طرح جیسا کہ صاحب تبصرہ نے قابل وکیل اور حاذق طبیب کی تمثیل پیش کی ہے، بیشک ہر قانون داں وہی سمجھا جائیگا جو پیروی مقدمات کے بارہ میں غلطی کرتا ہی نہ ہو یا غلطی ہو جاتی ہو لیکن کم از کم طبیب حاذق کیلئے ضروری ہے کہ وہ تشخیص امراض و تجویز علاج میں خطا نہ کرتا ہو یا بہت کم کرتا ہو۔ یقیناً کم کی قید ہم اپنی انسانی کوتاہی کے باعث لگاتے ہیں۔ اگر خدا کسی طبیب حاذق کو معین کرے تو یقیناً کہا جاسکتا ہے کہ ایسا طبیب کم از کم ”بھی غلطی نہیں کر سکتا“ تشخیص امراض میں نہ تجویز علاج میں لیکن ایسے طبیب کیلئے یہ تو ضروری نہیں قرار دیا جائیگا کہ وہ زندگی کے ہر شعبہ میں غلط روی سے معصوم ہو۔ جہاں تک اُسکی خدا طبابت کا تعلق ہے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اُسکا کوئی قدم جاوہ صحت اعتدال سے

نہیں مہٹ سکتا باوجود اس کے وہ زندگی کے کسی دوسرے شعبہ میں اگر لغزش کر جائے تو اس سے اس کی صداقت طبابت پر کوئی حرج نہیں آسکتا ہے اس تقریر پر میرا صرف یہ مقصد ہے کہ انسان کیلئے کسی امر واحد میں کمال اسکو مستلزم نہیں کہ وہ جملہ کمالات کا حامل ہو ٹھیک اسی طرح رسالت کا مسئلہ ہے۔ رسول خدا سے احکام حاصل کرتا ہے اور بندوں تک پہنچاتا ہے اس کیلئے عصمت لازم و مسلم ہے اور اس عصمت پر کوئی دھبہ نہ آئیگا اگر وہ اپنی دنیاوی امور بشریت میں کوئی لغزش کر جائے بشریت کی بار بار قید کا اضافہ میں اس لئے کرتا ہوں کہ کہیں کسی کو یہ مغالطہ نہ ہو کہ نبی اخلاقی غلطی مثلاً کذب و سرفہ وغیرہ کا ارتکاب کر سکتا ہے۔ واضح رہے کہ میرا یہ مقصد نہیں ہے۔ اخلاقی غلطی تو گناہ کے حدود میں داخل ہے اور یہ پہلے ہی سے طرشد امر ہے کہ ہر چھوٹے بڑے گناہ سے نبی معصوم رہتا ہے۔

اہلسنت کے نزدیک مسئلہ عصمت میں رسالت و بشریت کی حیثیات کی وہ تفریق موجود ہے جس کی عقل مقتضی ہے جس کو میں اوپر پیش کر چکا۔ ان خیالات کا جائزہ لینے میں مجھے اندیشہ ہے کہ بعض ان مطالب کے اعادہ کی ضرورت پڑے جو گزشتہ مقالہ میں توضیح کے ساتھ لکھے جا چکے۔ اس لئے ناظرین سے پُر زور استدعا کرتا ہوں کہ وہ ایک مرتبہ اس مقالہ کے اُس حصہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیں شاید بعض ایسے

حکمت کی طرف خود اُن کا ذہن منتقل ہو جائے جو اس بحث میں مفید نتیجہ برآمد کر سکتے ہیں
 حقیقتاً لائق مضمون نگار نے مدیر نگار کے نظریہ کی تائید نہیں کی ہے
 بلکہ ایک بین بین راستہ اختیار کرنا چاہا ہے جو مدیر نگار اور آزاد خیال شیعہ
 دونوں کے مسلک سے علیحدہ ہے۔

مدیر نگار گناہ اور خطائے اجتہادی میں تفریق کرتے تھے پہلی صورت کو نبی
 کیلئے غیر ممکن اور دوسری صورت کو قابل وقوع قرار دیتے تھے۔ انھوں نے
 خطا اجتہادی یا بھول چوک کو خود کو لازم انسانیت بتایا تھا اسی لئے وہ
 نبی کی انسانی حیثیت کو جو ان وقوع خطا و نسیان کی سنبتا رہے تھے۔
 آزاد خیال شیعہ نے جو کچھ لکھا تھا وہ اُن کے مقابلہ میں اس امر کو ثابت
 کر دینے کیلئے کافی تھا کہ جس طرح ایک نبی کو گناہ سے محفوظ ہونا چاہیے
 اسی طرح خطا اجتہادی سے بھی اور یہ کھلا یا تھا کہ خطا اجتہادی کا عدم
 وقوع یا غیر ممکن ہونا رسول کی انسانی حیثیت میں کسی نقص کا باعث نہیں ہے
 بلکہ اسی انسانی حیثیت کے کمال کا نتیجہ ہے۔ جناب مہر خطائے اجتہادی
 کے بارہ میں زندگی کے مختلف شعبوں کے اعتبار سے تفریق کر رہے ہیں وہ
 مسائل شرعیہ اور احکام مذہبیہ میں جو رسالت کی حیثیت سے متعلق ہیں خطا
 اجتہادی کو غیر ممکن بتاتے۔ لیکن زندگی کے دوسرے شعبوں میں جو رسول
 کی انسانی حیثیت سے تعلق رکھتے ہیں اس کو ممکن قرار دے رہے ہیں۔

یہ مسلک ممکن ہے ظاہری حیثیت سے خوش آئند یا دل کو لگتا ہوا معلوم ہوتا ہو لیکن حقیقت امر یہ ہے کہ استدلالی و عقلی حیثیت سے وہ اس سے زیادہ کمزور ہے جتنا کہ نفی مطلق یعنی خطا اجتہادی کو کلیتہً رسول کیلئے ممکن قرار دینے کا مسلک۔

رسالت اور انسانیت بیشک دو مختلف حیثیتیں ہیں لیکن چونکہ ان دونوں کا اجتماع ایک شخص میں ہوتا ہے جسے کہتے ہیں رسول اس لئے اس شخص کی انسانیت کا معیار وہ قائم ہونا چاہئے جو اس کی رسالت کے درجہ منافی نہ ہو۔ چونکہ ایک پست انسان جو بہت سے اُن نقائص و عیوب میں مبتلا ہو جنہیں کمال انسانیت کی صورت میں نہ ہونا چاہئے تھا ہرگز یہ استحقاق نہیں رکھتا کہ اسے رسالت کا ایسا ذمہ دار نہ منصب عطا کر دیا جائے اس لئے رسول کی انسانیت اُس درجہ کی ماننا پڑے گی جو ان نقائص سے بلند ہو۔ جبکہ خطا اور غلطی ایک انسان کے نقائص میں ضرور داخل ہے اور اس لئے ایک رسول کیلئے مدیر نگار کو بھی اُسے ”بہت کم“ قرار دینے کی ضرورت محسوس ہو رہی تھی اور اس کی کمی اسی انسانیت کے درجہ کے کمال کا نتیجہ ہے جو رسول کیلئے ہر انسان ماننے پر مجبور ہے اور یہ بات مضمون نگار نے تسلیم کی ہے کہ ”کم کی قید ہم انسانی کوتاہی کے باعث لگاتے ہیں۔ اگر خدا کسی کو عمدہ عطا کرے تو یقیناً وہ عمدہ“ ”کم سے کم بھی غلطی نہیں کر سکتا ان دونوں باتوں کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ

رسول کو ”کم از کم“ غلطی بھی نہ کرنا چاہئے ورنہ یہ اُسکے درجہ انسانی کا نقص ہوگا جو اُسکی رسالت کے شایاں نہیں ہے۔ پھر یہ دیکھا جائے کہ رسول کی ذات میں ”مفہوم منطقی“ کے لحاظ سے اگرچہ رسالت اور انسانیت دو مختلف حیثیتیں ہیں لیکن رسالت کے مفہوم کو ”مرسل الہیم“ کے لحاظ سے دیکھا جائے تو وہ اُنکے انسانی زندگی ہی کے شعبوں سے متعلق ہے کیونکہ انہیں علاوہ انسانیت کے اور کوئی حیثیت نہیں ہے یعنی رسالت کا مفاد ان تمام انسانوں کی انسانیت ہی کی اصلاح ہے۔ اس لئے رسول کی انسانی زندگی ہی کے حالات اقوال و افعال ان تمام اشخاص کیلئے نمونہ بن سکتے ہیں۔

اب اگر رسول اپنی عام زندگی کے حالات میں عام اشخاص ہی کے ماتر ہوئے اور انہیں کوئی بلندی حاصل نہ ہوئی تو اگرچہ وہ رسالت کی حیثیت سے کوئی مخصوص بات رکھتے بھی ہوں تو اُسے عام اشخاص پر حجت نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ وہ تو انسانی ہی زندگی کے حامل ہیں اور رسول کی پیروی انسانی ہی زندگی کے شعبوں میں کر سکتے ہیں جبکہ ان شعبوں میں رسول سے غلطیاں ممکن ہوں اور بے راہ روی کا احتمال پیدا ہوا تو مفاد رسالت رخصت ہو گیا اور رسول کی ذات انسانی زندگی کے شعبوں میں رہنمائی سے قاصر رہی۔

اس بات میں قابل وکیل اور حاذق طبیب کی تمثیل درست نہیں ہے اس بنا پر کہ قابل وکیل اور حاذق طبیب کا کام صرف کسی ایک شعبہ سے متعلق ہے

اور رسالت زندگی کے تمام شعبوں سے متعلق ہوتی ہے۔

بیشک چونکہ قابل وکیل اور حاذق طبیب کی نسبت مضمون نگار نے تسلیم کیا ہے کہ اگر اُسے خدا مقرر کر گیا تو وہ اُس شعبہ میں کم سے کم "بھی غلطی نہیں کر سکتا اور اُس کا کوئی قدم جادہ صحت و اعتدال سے نہیں ہٹ سکتا لہذا اس تمثیل کا نتیجہ یہ برآمد کرنا چاہیے کہ چونکہ رسالت زندگی کے تمام شعبوں سے متعلق ہے اور وہ خدا کی جانب سے ہوتی ہے اس لئے رسول سے کسی شعبہ زندگی میں غلطی نہیں ہو سکتی اور اُس کا کوئی قدم جادہ صحت و اعتدال سے نہیں ہٹ سکتا۔ — کہا جاتا ہے کہ "رسول کیلئے دو امر ضروری ہیں اول اخذِ صحیح دوسرے نشرِ صحیح"۔ لیکن یہ امر نظر انداز ہو گیا کہ نشر کے دو طریقے ہیں ایک قول۔ دوسرے عمل اور رسول کی تمام زندگی منقسم ہے ان ہی ابواب پر جب ان میں صحت ضروری ہوئی تو اب آخر غلطی قدم کہاں رکھے گی۔

اس صورت میں کہ جب مذہب اور شریعت میں فرق قرار دیا جائے یعنی مذہب نام اُن عقیدتمندانہ مظاہرات کا ہو جو بندہ کو اپنے خدا سے وابستہ کرتے ہیں اور شریعت قوانین اجتماعی اور معاشرتی کا جنھیں مدیر نگار ایسے بہت سے روشن خیال افراد اسلام کے قابل تبدیلی احکام میں داخل سمجھتے ہیں اور اس کے ساتھ ایک شعبہ منقسم کیا جائے سیاسیات کا جو جمعیت اسلامیہ کے

داخلی و خارجی انتظامات و تعلقات سے متعلق ہے جس کے ایک مستقل چیز بننے کا ترشح بھی جناب نیاز کے مختلف تحریرات اور نیز موجود بعض مضامین کے رجحانات سے ہوتا ہے۔

اس صورت میں بیشک رسول کے لئے متعدد حیثیتیں حاصل ہو جاتی ہیں وہ عقائد و اصول مذہب کے پہنچانے کی حیثیت سے ایک مبلغ ہیں۔ قوانین اجتماعی و معاشرتی کے اعتبار سے ایک مقنن اور سیاسیات کے اعتبار سے ایک حاکم و ناظم۔ لیکن بہر حال حیثیتیں تمام ان کی رسالت ہی کے اندر مضمون ہیں یعنی منجانب اللہ ہی ہیں۔ اسی لئے اگرچہ دوسری دونوں قسموں کے قوانین و احکام کو رسول کے بعد آنے والے اوقات و حالات میں کبھی قابل تبدیلی بھی خیال کیا جائے لیکن اسکا شاید کوئی بھی قابل نہیں ہو کہ اگر رسول کی حیات میں کوئی دوسرا شخص کوئی قانون نافذ کرے تو وہ رسول کے حکم کے مقابلہ میں قابل عمل ہو گا یا کوئی دوسرا شخص رسول کو مقہور و مغلوب بنا کر مسلمانوں پر تسلط حاصل کرنا چاہے تو اسکا یہ فعل صحیح و جائز ہو گا۔ تیسری حیثیت رسول کی کم از کم وہ ہے جیسے طاوت کو خدا نے بادشاہ مقرر کیا جس کا تذکرہ قرآن میں ہے: (قَالَ نَبِيَّهُمْ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَٰوُتَ مَلِكًا) اور جس کو مضمون نگار نے بھی اپنے اسی مقالہ میں درج کیا ہے۔ فرق اتنا ہے کہ طاوت کو صرف وہی حیثیت حاصل تھی اور رسول کو اس کے ساتھ دو حیثیتیں اور بھی حاصل ہیں ایک تبلیغ عقائد کی اور دوسرے اجرای احکام کی

اب چونکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خدا جس عہدہ پر کسی کو مقرر کرے گیارہ کم از کم اپنے شعبہ میں غلطیوں سے ضرور بری ہوگا لہذا جب رسول خدا کی طرف سے مبلغ عقائد ہیں تو عقائد کے بارے میں غلطی کے مرتکب نہیں ہو سکتے اور جب احکام شرعیہ کے مقنن ہیں تو شرعی احکام میں غلطی نہیں کر سکتے۔ اور جب خدا ہی کی طرف سے ایک سیاسی فرمانروا یعنی بادشاہ ہیں تو سیاسیات میں بھی ان کا کوئی قدم جادہ صحت و اعتدال سے ہٹ نہیں سکتا

اس طرح اگر خلافت کے مسئلہ کو سیاسی چیز بھی مانا جائے تب بھی اس میں غلطی کا امکان رسول سے نہیں ہے اور یہی اس بحث کی اصلی بنیاد ہے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر شعبوں کی تفریق خطا اجتہادی اور غلطی میں فائدہ بخش ہو سکتی ہے تو گناہ کیلئے کیوں یہ کہا جاتا ہے کہ رسول گناہ بالکل نہیں کر سکتا بالکل اسی طرح جیسے وہاں مثال پیش کی گئی ہے۔ بیشک ایک عاذق طبیب کا علاج اس وقت نہ کرنا چاہئے جب وہ جان بوجھ کر نسخہ غلط لکھتا ہو یا تشخیص مرض میں کوتاہی کرتا ہو اور ایک قابل وکیل کی طرف اس وقت رجوع نہ کی جائے جب وہ پیروی میں عمدہ خرابی کر رہا ہو اور موکل کو نقصان پہونچا دیتا ہو لیکن اگر ایسا نہیں ہے۔ وہ پیروی مقدمات میں کوئی خرابی نہ کرتا ہو تشخیص امراض و تجویز علاج میں کسی کوتاہی یا ضرر رسانی کا ارتکاب نہ کرتا ہو لیکن اپنی زندگی کے دوسرے شعبوں میں وہ ایک گناہگار انسان

ہو۔ وہ بہت سے اخلاقی معاصی کا مرتکب ہو تو اس سے اُس کی وکالت یا طبابت پر تو کوئی حرف نہیں آسکتا۔ اسی طرح جبکہ ایک نبی کیلئے بس ضروری ہے اخذِ صحیح اور نشرِ صحیح تو اُسکی صداقت کا معیار یہی ہونا چاہئے کہ وہ اخذِ نشر میں تقصیر و کوتاہی و غلط بیانی سے کام نہ لیتا ہو لیکن اپنے ذاتی امور میں جو اسی حیاتِ دنیویہ یا صرف ضروریاتِ بشریہ سے تعلق رکھتے ہیں اس میں اگر کبھی گناہ ہو جائے تو اُس کا کوئی مضر اثر عصمتِ رسالت پر مرتب نہیں ہونا چاہئے۔

حقیقت یہ ہے کہ گناہ چونکہ ارادی و اختیاری چیز ہے اس لئے اس میں تو یہ تفریق ممکن بھی ہے کہ کوئی انسان ایک شعبہ میں گناہ کا مرتکب ہو اور دوسرے میں نہ ہو لیکن خطائے اجتہادی یا سہو و نسیان میں اس تفریق کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

بھول چوک اور غلطی کوئی ارادی فعل نہیں ہے جس کا ارتکاب عدمِ ارادہ اور اس کے دائرہ کا تعین کسی کے اختیار سے متعلق ہو بلکہ وہ تو حقیقتہً بعض انسانی طاقتوں کے کمال کا ایک سلبی نتیجہ ہے جو اُس طاقت کی کمی اور زیادتی کی صورت میں اسی اعتبار سے مرتب ہوتا ہے۔

انسان کا ایک جوہر ہے اصابتِ رائے، اُس کا نتیجہ ہے خطا و اجتہاد کا گناہ ہونا۔ ایک صفت ہے تحفظ و تذکر اس کا نتیجہ ہے نسیان و سہو سے محفوظ

رہنماب اگر اصابت رائے کی طاقت انسان میں مفقود رہے تو وہ غلط فہمی میں مبتلا ہوگا اور سہر بات میں خطائے اجتہادی کرے گا۔ اور اگر یہ طاقت موجود ہے تو جس درجہ پر وہ مکمل ہوگی اتنی ہی خطائے اجتہادی کم ہوگی اور بالکل کامل ہونے کی صورت میں وہ خطا بالکل نہ ہوگی۔

اسی طرح تحفظ و تذکر جتنا زیادہ ہوگا اتنا ہی سہو و نسیان کم ہوگا اور جب یہ طاقت مکمل ہوگی تو سہو و نسیان معدوم ہو جائیگا۔ اب اگر ایک شخص ایسا ہو کہ اس کی اعدابت رائے یا تحفظ کی طاقت ایک متوسط درجہ پر نفس و کمال کے درمیانی حدود میں ہے تو اس سے اس تناسب کے خطا و اجتہادی اور سہو و نسیان کا امکان ہے اور اس کا وقوع ہر شعبہ میں ہو سکتا ہے۔ اس میں یہ گارنٹی ہرگز لی ہی نہیں جاسکتی کہ وہ اس شعبہ میں خطا اور بھول میں مبتلا ہو سکتا ہے لیکن اس شعبہ میں نہیں۔۔۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ اس خطا اور غلطی میں معذور ہوگا کیونکہ اختیاری طور پر نہیں ہے۔ لیکن اسے پابند بنانے کے کوئی معنی ہو ہی نہیں سکتے جیسے مجتہد چونکہ وہ غیر معصوم ہے اس لئے احکام شرعیہ کے سمجھنے میں بھی اس سے غلطی ہوتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ وہ صواب و خطا دونوں صورتوں میں معذور ہو۔ اگر رسول کی بھی یہی صورت ہے تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ دنیاوی امور میں تو خطا و نسیان میں مبتلا ہو سکتا ہے لیکن امور رسالت میں نہیں۔

یہ تو صرف الفاظ کا ایک سرائی منظر ہے جس میں عقلی اعتبار سے حقیقت ہرگز نہیں ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ رسول مبعوث ہوتا ہے رسالت کے ساتھ اپنی عمر کی ایک کافی مدت اسی قوم میں گزارنے کے بعد رسول پر وثوق و اطمینان پیدا ہوتا ہے اس کے اُن حالات کی بناء پر جو رسالت کے قبل دیکھے جا چکے ہیں یہی رمز ہے ہر قوم کی طرف رسول خود اسی قوم میں سے مبعوث کرنے کا۔

حضرت محمد مصطفیٰ جب چالیس سال اپنی عمر کے ختم کر چکے یعنی شباب کا دور جو عام طور پر لایالیوں اور بے اعتنائیوں کا ہوتا ہے اپنی قوم کی آنکھوں کے سامنے صرف کر کے کہولے کے دور میں قدم رکھ چکے تو مبعوث بہ رسالت ہوئے اس دور میں اپنے اپنی سچائی اور امانتداری کا وہ سکہ دلوں پر قائم کیا کہ ”صادق و امین“ کے لقب سے ملقب ہو گئے ظاہر ہے کہ اسکے قبل کے حالات سو کے صرف انسانی ہی زندگی سے متعلق ہو سکتے ہیں کیونکہ دوسری حیثیت یعنی رسالت تو ابھی حاصل ہی نہیں ہوئی ہے۔ اب اگر رسول کے ذاتی حالات اپنی انفرادی زندگی میں اس کے قبل یہ بتلاتے ہیں کہ وہ سادہ لوح ہے یعنی غلطیوں میں مبتلا ہو جاتا ہے جسے خطا اجتہادی کہتے ہیں اور تحفظ و تذکر کی طاقت بھی اس میں ناقص ہے جس کی بناء پر سو و نسیان سے دوچار ہو جاتا ہے تو بھلا اُس کے ادعائے رسالت کے ساتھ اس پر یہ وثوق و

اطمینان اور بھر دسا کیونکر پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ امور رسالت یعنی اخذ و نشر کا کام میں غلطی اور سہو و نسیان میں ہرگز مبتلا نہ ہوگا۔ — یہ تو اسی وقت اعتماد پیدا ہو سکتا ہے جب اُسکی زندگی کے عام حالات یہ بتلاتے ہوں کہ اس میں اصابتِ رائے اور تحفظ کے جو مکمل طور پر موجود ہیں اس لئے اس کے اقوال و افعال میں اس قسم کا حتمال نہیں پایا جاتا۔

یہ اس بحث کی تحقیقی حیثیت جو غیر کسی مناظرانہ آویزش کے واقعہ و حقیقت کی آئینہ بردار ہے لیکن افسوس ہو کہ رمح مضمون نگار نے اسی موقع پر مناظرانہ انداز اختیار کر کے حسبِ میل تراوش شروع فرمادی۔

”عجب ہے کہ آزاد خیال شیعہ صاحب نے اپنے مذہب کے..... اغراض کرتے ہوئے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں اس قدر غلو سے کام لیا ہے حالانکہ اگر مجھے معاف کیا جائے تو میں عرض کروں کہ مذہبِ شیعہ میں تو عصمتِ الوہیت کیلئے ضروری ہے نہ رسالت کے لئے لازم نہ امامت کے لئے واجب“

اس کے بعد روایات نقل کئے گئے ہیں جن میں اس ادعا کے شواہد میں پیش کرنے کے قابل خیال کیا گیا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ کسی مذہب کی طرف کسی عقیدہ کو منسوب کرنے کی سندی مذہب کے متقدّمین کے تصریحات و بیانات ہو سکتے ہیں نہ کہ کوئی ایسی تواتر جو خود نکالی گئی ہو اور اسے اُس عقیدہ کی سند قرار دے لیا جائے کیونکہ

ممکن ہے اس مذہب کے معتقدین اس روایت پر عامل نہ ہوں اور وہ اس کی کچھ تاویل کرتے ہوں۔

بیشک وہ روایت اس مذہب کے معتقدین کے خلاف بطور دلیل پیش کی جاسکتی ہے کہ تمہارا عقیدہ مثلاً اس روایت کے خلاف ہے۔ اس صورت میں جو کچھ وہ معتقدین جواب دیں اس کے سننے کا انتظار کرنا چاہئے جو ممکن ہے صحیح ہو اور ممکن ہے غلط۔ لیکن اس روایت کے مفاد کو اس مذہب والوں کی جانب بطور عقیدہ منسوب کرنے کا حق کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتا۔

مثال کے طور پر یہ ہے کہ شیعہ ہمیشہ خلافت حضرت علی کے دلائل سنی ائمہ و روایات سے پیش کرتے ہیں۔ جیسا کہ اس بحث میں مہنام صاحب کی جانب سے ایسا کیا گیا اور ہم نے بھی اپنے گذشتہ مقالہ میں اس طرح کے استنادات کئے لیکن کیا ہم یہاں پر یہ صورت بھی اختیار کر سکتے تھے کہ ہم مذہب سنی کی طرف یہ امر منسوب کر دیں کہ وہ حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں اور حضرات خلفائے ثلاثہ کو خلیفہ نافع قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ ان کے یہاں حسب ذیل روایات موجود ہیں۔

اگر ہم ایسا کرتے تو یقیناً ایک کھلے ہوئے بہتان افرا اور صریح جھوٹ کے مرتکب تھے جس کیلئے اگر ہم فریق مخالف سے "معاف کیا جائے" کے الفاظ میں معافی کی درخواست بھی کرتے تو حق و انصاف کی بارگاہ سے وہ قابل معافی

جرم نہ تھا۔

خدا سے غلطی کے وقوع کے لئے بداء کا مسئلہ پیش کیا گیا ہے اور خود ہی اس کے معنی لکھے ہیں "ظہر لہ ما اظهر" یعنی جو بات معلوم نہ تھی وہ معلوم ہو جائے لیکن اس کے متعلق پہلے لکھا جا چکا ہے کہ شیعہ اس معنی سے بداء کو خدا کی ذات کے لئے ہرگز جائز نہیں سمجھتے ہیں ملاحظہ ہو بعض تصریحات:-
(۱) شیخ صدوق محمد بن بابویہ قمی کتاب التوحید میں لکھتے ہیں:-

لیس البداء کما یظنہ جمہال الناس بداء اس طرح نہیں ہے جس طرح نادان فہم افراد باندہ بداء ندائے امتہ تعالیٰ اللہ خیال کرتے ہیں کہ وہ شیطانی کا نتیجہ ہو خدا کی ذات عن ذلک علواً کبیراً۔ اس سے بہت بلند و برتر ہے۔

اور شیخ الطائفہ محمد بن الحسن الطوسی نے کتاب الغیبہ میں بداء کی روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:-

والوجد فی ہذا الاخبار ما قد سنا ان احادیث کے معنی وہی ہیں جو ہم نے بیان کئے
ذکرہ من تغیر المصلحت فی اقتضاء ہا ہیں کہ مصلحت کے بدلنے کے ساتھ احکام میں
تغییر الاموالی وقت اخر علی تبدیلی ہوتی ہے نہ یہ کہ خدا کو جو بات معلوم نہ تھی
ما بینا ہ دون ظہور الامر لہ لقا وہ معلوم ہوتی ہے اس کے نہ ہم قائل ہیں نہ
فانا لا نقول بہ ولا یجوزہ تعالیٰ جائز نہ سمجھتے ہیں خدا کی ذات اس سے بہت
من ذلک علواً کبیراً بزرگ و برتر ہے۔

ہندوؤں میں مہر خبیث کے سب سے بڑے مجتہد مولانا السید لدا علی طائے غفران باب تھے
 انہوں نے اپنی مشہور کتاب "عماد الاسلام" میں اس کو نہایت وضاحت سے لکھا ہے۔
 البداء محمد وحادی اللغات بمعنی ظہور بداء الف مسدودہ کے ساتھ لغت میں اسکے معنی میں ایک
 دای لم یکن یقال بداء فی هذا الامر ای رائے کا ظاہر ہونا جو پہلے ظاہر نہ تھی۔ یعنی بداء
 بداء ای نشأ لہ فیہ دای کما ذکرہ کے صحاح جوہری میں مذکور ہیں اور یہ وہ معنی ہیں جنکے
 الجوہری فلذا یشکل القول بذلك لحاظ سے بداء کی نسبت خداوند عالم کی طرف دشوار
 فی جناب الحق تعالیٰ لا مستلزام ہے کیونکہ اسکا لازم یہ ہے کہ خدا کا علم حادث ہو
 حدوث علمہ تعالیٰ لشیء بعد جملہ اور وہ اس سے پہلے ناواقف ہو۔ اسی بنا پر اکثر
 و هذا محال و لہذا شیعہ لشیء من الخافین مخالفین نے اس فرقہ امامیہ کے خلاف طعن و تشنیع
 علی الامامیۃ فی ذلك نظر الی ظاہر سے کام لیا ہے۔ اس لئے کہ انہوں نے صرف اس
 اللفظ من غیر تحقیق مرامہم لفظ کے ظاہری معنی کا لحاظ کیا اور اصلی مقصود کی
 فتقول فی الجواب بانہ التوفیق تحقیق نہیں کی۔ جواب ان کا یہ ہے کہ ان لوگوں کا
 ان تشنیعات الخافین علیہا اما اعتراض ہم پر یا تو لفظ بداء کے ظاہری معنی کے اعتبار
 باعتبار المعنی الظاہر للفظ البداء سے ہے اور بظاہر حقیقت یہی ہے اور یا اس اعتبار سے
 کما هو الظاہر اما باعتبار ان لفظ ہم کہ شرع میں لفظ بداء کا درجہ ہے وہ کسی دوسرے
 البداء لم یطلق فی الشرع علی عمدہ معنی سے ہے خدا کے علم یا اس کے فعل کے پاس
 او فعلہ تعالیٰ و اما باعتبار عدم میں اطلاق نہیں ہوا ہے اور یا اس لحاظ سے کہ

محق للعلو المجازی بالنسبة الیہ کہ اس لفظ کے مجازی معنی بھی خدا کے حق میں درست نہیں
 عالی اما التشیع بالاعتبار الاول فمفعول ہیں اگر پہلی صورت کے لحاظ سے اعتراض ہو تو وہ بالکل
 فان احدا من علماء الامامة یذهب الیہ غلط ہے کیونکہ کوئی شخص علماء امامیہ میں سے اس کا قائل
 کیف قد نطقت اخبار الاممة علیہم السلام نہیں ہے اور ائمہ معصومین علیہم السلام کے احادیث اور
 واقوال قد ما والامامیۃ علی خلافہ۔ متقدمین علماء شیعہ کے اقوال کے خلاف ظاہر کر رہے ہیں
 ان تصریحات کے باوجود کیا یہ امانت داری ہے کہ شیخ صدوق کی عبارت کی جو بدلتا
 ثبوت میں ہے تشریح کی جاتی ہے ان الفاظ میں کہ:-

”نعوذ باللہ من ذلک خدا سے جہل کے باعث غلطی ہوئی اور اس سے نتیجہ نکالا
 جاتا ہے کہ۔ اس سے عصمت الوہیت باطل ہوئی۔“

شیعی فرقہ کی معتبر احادیث یہ ہیں۔ امام جعفر صادق فرماتے ہیں:-
 من زعم ان الله عز وجل یبدو شخص گمان کرے کہ خدا کی رائے میں تبدیلی ہوتی ہے
 له فی شیئ لم یعلمہ اس فاجر اس طرح سے کہ اسے کسی شے کا علم حاصل ہو جاتا ہے
 جو پہلے حاصل نہ تھا۔ اس سے میں برأت کرتا ہوں۔

دوسری حدیث میں آپ ہی کا ارشاد ہے:-

کل امر یریدہ الله فهو فی علمہ جس امر کا خدا ارادہ کرتا ہے وہ اس کے علم میں ہوتا ہے
 قبل ان یصنعه ولیس شیئ اس کام کے کرنے سے پہلے اور کوئی تغیر وہ کائنات میں
 یبدو له الا وقد کان فی علمہ نہیں کرتا مگر یہ کہ وہ اس کے علم میں پہلے سے ہوتا ہے بیشک خدا کو

ان اللہ کا بید و لد من جہل بد اہمال کی وجہ سے حاصل نہیں ہوتا۔

تیسری حدیث

ما بداء اللہ فی شیء الا کان فی خدا کے مقرر کردہ نظام میں کسی شے کی نسبت تعزیریں علم قبل ان یبد و لد ہوتا اگر وہ اس کے علم میں ہوتا ہے اس تعزیر کرنے سے پہلے۔

چوتھی حدیث امام رضا کی ہے جس میں آپ فرماتے ہیں:-

من قال بان اللہ تعالیٰ لا یعلم بشیء بشخص اس بات کا قائل ہو کہ خدا کو کسی شے کا علم نہیں الا بعد کونہ فقد کفر۔ ہوتا جب تک کہ وہ شے موجود نہ ہو جائے وہ کافر ہے۔

اس قسم کے روایات مسانید و احادیث و اخبار میں بہت ہیں۔

اب کیا یہ حقیقت پرورہ شیوہ ہے کہ ان تمام اقوال علماء اور ان متعدد احادیث کو پس پشت ڈالتے ہوئے کسی ایک ایسی جھول اسناد روایت کے مضمین کو فرقہ شیوعہ کا عقیدہ بنا دیا جائے جو فرقہ شیوعہ میں سرگز و خور قبول نہیں ہے۔ اتنا ہم نے صرف ایک حقیقت کی پردہ کشائی کیلئے لکھنا ضروری سمجھا ورنہ موضوع بحث سے اس کا کوئی تعلق ہی نہیں کیونکہ بعقیدہ الہسنت خدا فاعل مطلق ہے۔ لا یسئل عما یفعل وہم یسئلون۔ کی بار بار اس کے افعال میں وہ پابندیاں عائد نہیں ہیں جو بندوں پر عائد کی جاسکتی ہیں اس لئے بندوں کے لئے ظلم فعل قبیح۔ کذب وغیرہ ناجائز ہے لیکن خدا کے لئے یہ تمام باتیں جائز الوقوع ہیں۔ اور عدالت انصاف سچائی راست کرداری وغیرہ کچھ ضروری نہیں ہے۔ حالانکہ ترک فرائض اور اس قسم کے قبل الخ سے انبیاء معصوم ہوتے ہیں۔

پھر جبکہ قبائح اور اختیاری بدکرداریوں سے انبیاء کے معصوم ہونے کے باوجود خدا کی عصمت ضروری نہیں ہے تو اگر نادانی کی غلطی سے خدا کی عصمت لغو یا ^{مطلوبہ} باطل بھی ہو جائے تو اسکا اثر عصمت رسالت پر کیا پڑے گا جو محال کلام ہے۔
لیکن حقیقت یہ ہے کہ فرقہ شیعہ وہ ہے جو خدا کو ان قبائح کے عصمت و جواز سے بھی بری سمجھتا ہے اور جہالت و غفلت وغیرہ کے تقاضے سے بھی اس کی ذات کو بالائے
قرار دیتا ہے۔ اب رہا انبیاء کی عصمت کا مسئلہ تو اس کے لئے بھی علانیہ شیعہ کے اقوال ملاحظہ فرمائیے۔

شیخ صدوق اپنے اعتقاد میں لکھتے ہیں:-

ان اعتقادنا فی الانبیاء والاسلام والامۃ ہمارا اعتقاد انبیاء مرسلین ائمہ اور ملائکہ کے بارے میں یہ
والملائکہ من اولاد اللہ علیہم السلام انہم معصومون
مطہرون عن کل دنس و انہم کایرسلین
ذنباً صغیراً ولا یبیرادہ بعصون اللہ یا
اہرم دیفعلون ما یوہرون ومن نفی
عنہم العصمة فی شیعہ منہم اہم فدا
بہم و اعتقادنا فیہم اہم موصوفون
بالکمال والتمام والعام من اول الامر
الی اواخرہا لا یوصفون فی شیعہ من
یہ کہ وہ ہر طرح کی اخلاقی بستی۔ سے معصوم اور پاک
ہیں اور یہ کہ وہ گناہ سفیرہ و کبیرہ نہیں کرتے اور کسی
حکم خدا کی مخالفت ان سے نہیں ہوتی اور جو ان کے
فراموش ہوتے ہیں انھیں بجاتے ہیں اور جو ان کی کسی
حالت میں بھی عصمت کی نفی کرے وہ ان کے مرتبہ سے
حقیقتہ واقف نہیں ہے۔ اور ہمارا اعتقاد ان کے بارے
میں یہ ہے کہ وہ تمام کمالات سے متصف ہوتے ہیں اپنے
ابتداء امر سے آخر تک کسی وقت کسی نقص و جہالت

اسحوالہم بنقص ولا جملہ متصف نہیں ہوتے۔

علامہ علی کشف الحق میں تحریر فرماتے ہیں:۔

نہب الا مامیۃ کافۃ الی ان الانبیاء فرقة امامیہ تمام وکمال اس بات کا قائل ہوا ہے کہ انبیاء
معصومون عن الصغائر والاکبائر معصوم ہیں اور معاصی
عن المعاصی قبل النبوة وبعد ہا علی اسبیل بری ہیں نبوت کے قبل بھی اور بعد بھی خدا اور سہوا اور
العمد والنسیان وعن کل ذیلہ و بری ہیں ہرست اخلاقی نقص سے اور ان چیزوں سے
منتصۃ ماتن علی الخمسة والفضة جو نفس کی سبکی اور حقارت کا پتہ دیتی ہیں۔

علامہ مجلسی نے بحار میں لکھا ہے:۔

ان لعمدة فیما اختاره اصحابنا من سبب بڑا مستند اس مسلک کا جو ہمارے فرقہ کے علماء
تدریہ الانبیاء والائمة علیہم السلام نے اختیار کیا ہے کہ انبیاء ائمہ ہر گناہ و نقص سے بری
عن کل ذنب دناة ومنتصۃ قبل ہوتے ہیں قبل نبوت بھی اور بعد نبوت بھی ہمارے ائمہ
الذیوة وبعد قول ائمتنا سلام اللہ علیہم علیہم السلام کے اقوال ہیں جو ہمیں اپنے علماء کے
بنی علیہم لانا قطعاً باجماع اصحابنا متفقہ بیانات سے معلوم ہوئے ہیں اور اسکے ساتھ وہ
رضوان اللہ علیہم مع تابعینہ بالنصوص المتظاہرة نصوص جو کثرت کے ساتھ موجود ہیں یہاں تک کہ فرقہ امامیہ
حق صلواتہ من قبلہ ضروریاتی میں لکھا ہے کہ ضروریات مذہب میں افضل ہو گیا ہے۔

جناب غفرانہاب مولانا سید دلدار علی طاب ثراہ نے عماد الاسلام میں اسکی تشریح
اس طرح بیان فرمائی ہے کہ وہ معاصی و نقائص جن سے عصمت محل گفتگو قرار

پاسکتی ہے تین قسم کے ہو سکتے ہیں:-

(۱) وہ معصیت جو منافی تبلیغ ہے یعنی غلط بیانی کرنا اور تبلیغ میں عدا بعد بعثت - (۲) ایسی ہی صورت مگر عدا نہیں سہوا - (۳) پہلی صورت قبل بعثت (۴) دوسری صورت قبل بعثت - (۵) کفر بعد بعثت عدا - (۶) کفر بعد بعثت سہوا - (۷) کفر قبل بعثت عدا - (۸) کفر قبل بعثت سہوا - (۹) گناہ کبیرہ بعد بعثت عدا - (۱۰) سہوا - (۱۱) گناہ کبیرہ قبل بعثت عدا - (۱۲) سہوا - (۱۳) گناہ صغیرہ جو عام طور پر سبکی کا باعث ہو بعد بعثت عدا - (۱۴) سہوا - (۱۵) ایسا گناہ قبل تبلیغ عدا - (۱۶) سہوا - (۱۷) گناہ صغیرہ جو عمومی سبکی کا باعث نہیں ہے بعد بعثت عدا - (۱۸) سہوا - (۱۹) ایسا گناہ قبل تبلیغ عدا - (۲۰) سہوا - ان اقسام کے درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

فذهب معاشر الامامیۃ ان العصمة فی فرقہ امامیہ کا مسلک یہ ہے کہ انبیاء و اوصیاء کا ان تمام الانبیاء و اوصیاء متجرب تکلیف الا حتماً صورتوں سے معصوم ہونا ضروری ہے۔ ان تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنے کا حق اپنے لئے قرار دیا گیا ہے کہ فرقہ شیعہ میں انبیاء و مرسلین کیلئے عصمت ضروری نہیں ہے۔

کہا جاتا ہے کہ "حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں اس قسم کی بکثرت تصریحات ملتی ہیں جن سے انبیاء کی غلطی و غلط فہمی اور لغزش و خطا، اجتہادی کا ثبوت ملتا ہے۔"

لطف یہ کہ اس کیلئے جو شواہد ذکر کئے گئے ہیں ان میں — حضرت موسیٰ کا
 قوم کو گوسالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر حضرت ہارون پر خفا ہونا اور سختی کے ساتھ
 پیش آنا حضرت خضر و موسیٰ کا واقعہ اور موسیٰ کی بے صبری وغیرہ وغیرہ
 بیان کئے جاتے ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر قرآن مجید کو بھی مخصوص حضرات شیعہ کی مذہبی
 کتابوں میں داخل سمجھا گیا ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ — یہ دیگر انبیاء کے متعلق
 حضرات شیعہ کے مذہبی معتقدات ہیں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان مضامین کا اعتقاد شیعوں سے مخصوص
 ہے اور اہل سنت ان کے معتقد نہیں ہیں حالانکہ اس کے بعد پورا زور اس بات
 پر صرف کیا جائے گا کہ شیعہ قرآن کو محرف مانتے ہیں اور اس پر ایمان نہیں رکھتے
 یہ "یک نام و دہوا" کا مضمون کیا صرف مناظرانہ ہنر آفرینی نہیں ہے
 اور اس کو کیا حقیقت پروری سے کوئی دور کا بھی تعلق ہے؟
 حقیقت امر یہ ہے کہ اگر عقلی حیثیت سے انبیاء کیلئے عصمت ضروری بتا
 ہوگی تو جتنے آیات و احادیث کچھ ایسے مضامین پر مشتمل ہوں جن سے ظاہری
 طور پر انبیاء کی عصمت کو دھچکا لگتا ہو ان کی تاویل کیلئے اہل سنت بھی مجبور ہیں
 (اگر وہ عصمت کو کوئی ضروری چیز سمجھتے ہوں جیسا کہ تم صاحب مدعی ہیں)
 اور شیچہ بھی جیسے خدا کے جسم و جہانیاں سے منزہ ہونے کے عقیدہ کی بناء پر

الرحمن علی العرش استوی۔۔۔ جاء ربنا بظلالنا ظنا من ارضنا فاصفا۔۔
 مبداء مبسوطان۔۔ ان السموات والارض مطبوعات بيدنا۔۔
 الی ربنا نظرة۔ وغیرہ وغیرہ آیات کی تاویل لازم ہے۔

پھر جس طرح ان آیات کی بناء پر مسلمانوں کی جانب ہونا اس تشبیہ کا
 انتساب صحیح نہیں ہے کہ وہ خدا کو اعضا و جوارح سے مرکب اور مجسم مانتے ہیں
 اسی طرح ان آیات قرآنی یا احادیث سے شیعوں کی طرف اس عقیدہ کی
 نسبت درست نہیں ہے کہ وہ انبیاء کو معصوم نہیں بلکہ عطا کار سمجھتے ہیں۔
 روایات جو اس سلسلہ میں وارد ہیں وہ اگر بحیثیت سند غیر معتبر ہوں تو قصہ پاک
 ہے اور اگر معتبر ہوں تو انکی صورت بھی وہی ہے جو آیات قرآن کی۔

مارقہ قطبیہ والی روایت در صورت نصحیت منہ بحقیقۃ علم غیب کے سلسلہ سے
 مربوط ہے چونکہ شریعت کے احکام اسباب ظاہری پر مبنی ہیں اس لئے ان قرآن
 و شہادات کی بناء پر جو اس قطبی کے خلاف جمع ہو گئے تھے رسول کا حکم قتل دینا بالکل
 درست تھا اور حقیقت امر کے ظاہری طور پر منکشف ہونے کے بعد قتل سے باز رہنا
 بھی بالکل صحیح۔ علم غیب کے معتقد یہ کہتے ہیں کہ رسول کو بھی اس حقیقت کا
 علم تھا لیکن دوسرے لوگوں پر واقعہ کے انکشاف اور انکی نکتہ چینیوں اور
 غلط بدگمانیوں کے رفع کرنے کے لئے اس قسم کا حکم ضروری تھا جس کا نتیجہ
 وہی ہوا جس کا رسول کو پہلے سے علم تھا اور اسی لئے آپ نے شکر خدا ادا کیا۔

جناب امیر نے اپنی رائے میں خود تبدیلی کبھی نہیں فرمائی لیکن وہ لوگ جو آپ کی ہدایت سے منحرف تھے ان کو بحیرہ اپنی رائے کا پابند بنانے کی مصلحت نہ تھی اور خالی جھگ کا اندیشہ تھا اس لئے آپ نے اپنی رائے کے تسلیم کرانے پر اصرار نہیں کیا۔ اور
 هذا جزء من ترك العقدة كافرہ ان ہی سے متعلق تھا چنانچہ انہی سے
 مخاطب ہو کر آپ نے یہ شعر بھی پڑھا تھا:-

امرتکم امری بمنعرج اللوی فلم تستبینوا النعم الا ضعی الغد

یہ آپ کی اصابت رائے کا ایک مکمل ثبوت تھا جسے غلطی سے خطا و اجتہادی کے ثبوت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ تعجب ہے کہ مہرح صاحب نے اپنے یہاں کے روایات و اقوال سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ دعویٰ کر دیا ہے کہ اہلسنت کے نزدیک عصمت میں رسالت بشریت کے حیثیات کی وہ تفریق موجود ہے جس کی عقل مقتضی ہے لیکن ذرا ملاحظہ ہو شرح مسلم الثبوت اصل اول باب النسخ مطبوعہ نو لکھنؤ صفحہ ۳۵۹ میں ہے:-

ولا تصنع الی قول من یقول ان اس شخص کی بات ہرگز نہ سنا جو یہ کہتا ہو کہ انبیاء احکام
 الانبیاء و کیف یخطئون فی احکام خدا میں غلطی نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ یہ قول ظاہر و
 اللہ تعالیٰ فان هذا القول صدق ہے شیاطین اہل بدعت افضی وغیرہ فرقوں سے اور
 من شیاطین اہل البدع اہل حق یعنی اہل سنت و جماعت جو بدعت کے اکھاڑنے
 کانوا و افضی و غیرہم الم تراہل الحق مائلے ہیں خدا ان کی تعداد کو زیادہ کرے وہ

من الستة والجماعة القامعین انبیاء غلطی کو جائز سمجھتے ہیں جیسا کہ
 البرعۃ کثرہم اللہ تعالیٰ یجوزہن بدر کے قیدیوں کے بارے میں سرور
 عنی الانبیاء الخطاء کا ظہر فی اساد کائنات صلوات اللہ علیہ وسلم سے
 بددھن سید العالم صلوات اللہ علیہ سلام غلطی واقع ہوئی۔

اب دیکھئے کہ پچاس شیعوں پر گالیاں پڑ رہی ہیں کس لئے؟ کہ وہ انبیاء
 کو غلطی سے محفوظ جانتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں اہل سنت و جماعت کا
 مذہب کیا بتایا جا رہا ہے؟ یہ کہ احکام خدا میں بھی انبیاء سے غلطی ہو سکتی ہے
 کیا اس کے بعد بھی کسی کو شرم و انگیر نہ ہونا چاہئے یہ کہتے ہوئے
 کہ شیعہ انبیاء کو معصوم نہیں سمجھتے۔ اور اہل سنت احکام خدا میں انبیاء کو
 معصوم سمجھتے ہیں؟۔ کیا رسالت کی حیثیت میں قرآن کی تبلیغ داخل
 نہیں ہے۔ اور کیا اسلام میں شرک اور ستائش انعام سے بڑھ کر کوئی غلطی
 ہو سکتی ہے؟ لیکن مذکورہ سابق حوالوں کے ساتھ اہل سنت کی قہر و
 دیکھو جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب رسول اللہ نے جان بیا کہ قریش مجھ سے بڑے
 ہوئے ہیں تو آپ کو آرزو پیدا ہوئی کہ کوئی قرآن کی آیت ایسے آئے
 جس کی وجہ سے یہ لوگ مجھ سے راضی ہو جائیں۔ اس بروقت تصور کا
 نتیجہ ہوا کہ ایک دن قریش کے مجمع میں سورہ النجم نازل ہوئی۔ آپ
 اس کو پڑھنے لگے۔ اور اس آیت تک پہنچے کہ زائر الیم اللات والعزی د

الحناء الثالثة الاخرى، تو یکا یک شیطان نے آپ کی زبان پر یہ کلمات جاری کر دیے کہ (قَالَ الْعَرَانِيقُ الْعَلِيُّ وَانْ شَفَاعَتُهُمْ لِقَرَّتْجِي) یعنی یہ بزرگان بلند مرتبہ میں سے ہیں، ان کی شفاعت کی یقیناً امید رکھنا چاہئے۔ یہ سن کر تمام شکرین جلد میں گر گئے اور فریاد ہوئے کہ خدا اب ہمارے دین پر آگئے۔

کیا اس کے بغیر یہ حق ہے کہ کسی غیر مستند روایت کی بناء پر شیعوں کی خباثت عقیدہ منسوب کیا جائے کہ وہ انبیاء و رسولین کیلئے خطار و اجتہادی یا سہو و زسیان کو جائز سمجھتے ہیں اور انہیں معصوم نہیں سمجھتے لیکن اہلسنت انبیاء کو معصوم قرار دیتے ہیں۔ اس طرح کے روایات اہلسنت کے یہاں انتہائی کثرت سے ہیں۔

سہو کے بارے میں خود رسول اللہ کا نماز کی رکعتوں میں غلطی کرنا اور الشماہ یا ذوالبدین کا ٹوکنا بخاری میں موجود ہے اور خطار و اجتہادی کی بھی بہت سی روایتیں ہیں جن میں احکام شرعیہ کی مثال بھی موجود ہے۔ لیکن اس سب کے نقل کرنے سے ہمارا مطلب صرف اتنا ہے کہ مضمون نگار کے اس غلط طریقہ استدلال کو روشن کر دیں جو انھوں نے شیعوں کے خلاف اختیار کیا ہے۔ یہ بھی ہم یہ نہیں کہنا چاہتے کہ مذہب اہل سنت عموماً انبیاء کو معصوم نہیں سمجھتا کیونکہ بہت ممکن ہے ان میں سے بعض تحقیق ان تمام روایات کو سند کے

اعتبار سے ناقابل قبول قرار دیتے ہوں یا اس کی کوئی تاویل کرتے ہوں۔
 بحث کے آخر میں پچھڑی مضمون نگار اسی نقطہ پر آگئے ہیں جو ہم نے اسے تبصرہ میں
 اس بحث کے آخر میں درج کیا تھا کہ اہلسنت کا خیال یہ ہے کہ انبیاء سے اس قسم کی
 مغزشیں ہو جاتی ہیں تو ان کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیا جاتا بلکہ اللہ
 کسی صورت سے متنبہ کر دیتا ہے۔

نتیجہ کیا ہوا "کوہ کنڈن و کاہ برآوردن" وہی جو ہم نے اپنے تبصرہ میں
 لکھا تھا کہ خلافت کے باریک خیال صحیح نہیں ہو سکتا کہ حضرت رسول نے
 خطار اجتہادی کی کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ان کو اس غلطی پر باقی نہ رہنے دیا
 جاتا بلکہ اس غلطی پر متنبہ کر دیا جاتا اور جب ایسا نہیں ہوا تو معلوم ہوا کہ رسول
 نے جو کچھ چاہا تھا وہ بالکل صحیح تھا اور خدا کی مرضی کے مطابق۔

پھر جب نتیجہ یہی رہا تو مضمون نگار کو اس حصہ پر زور قلم صرف کرنے سے
 کیا "تہجین مذہب شیعوہ" کے شوق پورا ہونے کے سوا کوئی علمی و تحقیقی فائدہ
 بھی ہوا؟

دوسری تنقید

نظام خلافت کے متعلق "عقل عمومی" یا "عامة اجتماعیه" کا
 تقاضا کیا ہے؟

اور کیا یہی اصول اُس کے خلاف اور یہی اصول اُس کے مطابق ہے؟

اس نتیجے کی تمام وکمال نشو و نما برزقی صاحب کے مضمون سے ہر جس میں یہ دعویٰ یا محاکمہ "کیا گیا ہے"

(۱) رسول اکرم نے ہرگز فیصلہ نہیں کیا کہ انکی وفات کے بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور پھر یہ سلسلہ شاہان خود مختار کی طرح نسلاً بعد نسل قائم رہے۔

(۲) حضرت علی کی "اوی امامت" کے سلسلہ میں حقیقی روایات و احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع یا جہلی یا خود ساختہ ہیں یا اسکا مفہوم حقیقتہً وہ نہیں ہے جو "اوی امامت" کی تائید کرتا ہو اور جس کے ماتحت خلافت کے حقدار صرف علی اور آل علی قرار پائیں۔

اسی دعویٰ کی تائید میں ایک مبسوط بحث کی گئی ہے جس سے مندرجہ بالا نتیجہ پیدا ہوئی۔

چونکہ بنی صاحب کے مضمون کے جواب میں اخبار "اسد" کی متعدد اشاعتوں میں ایک غیر مکمل مضمون "ایک شیعہ حقائق کے قلم سے" شائع ہوا ہے اور اس مضمون میں اس بحث کے متعلق بہت سی سوچنے اور سمجھنے کی باتیں مندرج ہیں۔ اس لئے ناظرین نگار کی اطلاع کیلئے اتنا جزو اُس مضمون کا یہاں نقل کیا جاتا ہے اور اس کے بعد جو کچھ محاکمہ کہنا ہے وہ میں کہوں گا۔

"بڑی صاحب نے اپنے دعویٰ یا "حکامہ" کی تائید کرتے ہوئے پہلے چار تقیجیں قائم فرمائی ہیں اور انکا فیصلہ کرتے ہوئے اس کے نتائج مرتب فرمائے ہیں جن کا خلاصہ حسب ذیل ہے:-

(۱) تمام مذاہب عالم اور بالخصوص اسلام کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ تمام مرد و عورتین پر بسنے والے انسانوں کی دینی اور اخروی صلاح و فلاح کا پیغام لیکر آیا ہے اور ایک ایسا پر و گرام خدا کی طرف سے لیکر آیا ہے جس پر عمل پیرا ہونے سے انسان دنیوی و اخروی ہر اعتبار سے نشو و ارتقا کے اعلیٰ مدارج تک پہنچ سکتا ہے۔

(۲) کسی مذہب کی حقانیت کا پہلا اور آخری ثبوت یہ ہے کہ وہ انسان کے انفرادی و معاشرتی اوٹل تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت کرتا ہے اور کسی مذہب کا معیار صداقت یہی ہے کہ اس سے کسی انسانی جماعت کا کوئی حق غصب نہ ہوتا ہو۔

(۳) کوئی ایسا مذہب الہامی نہیں ہو سکتا جو معمورہ ارض پر بسنے والے تمام انسانوں کیلئے یکساں مفید اور قابل عمل نہ ہو اور جس سے دنیا کے کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ اور خواہش پر ضرب لگتی ہو۔

(۴) کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی نہیں ہو سکتا جس کا کوئی اہم ترین بنیادی فیصلہ دنیا کی عقل عمومی کے خلاف ہو اور دنیا کے بسنے والوں کو ان کے کسی جائز حق سے محروم کرنا چاہتا ہو۔

مذکورہ تنقیحات اور انکی تشریح میں چار صفحے نگار کے پرکئے گئے ہیں۔ حالانکہ غور کیا جائے تو صرف دو جملے ہر شخص پر مکرر کر کے فطرت بدل کر تنقیحات کی صورت سے دہرایا گیا ہے۔

(۱) یہ کہ مذہب کو تمام افراد انسانی کی صلاح و فلاح کا ذمہ دار ہونا چاہئے اور کسی کی حق تلفی اس سے نہ ہوتی ہو۔

(۲) مذہب کا کوئی فیصلہ دنیا کی عقل عمومی کے خلاف نہ ہو۔ عقل عمومی سے وہ معمولی فہم و فراست مراد لی گئی ہے جس سے انسان روزمرہ کے کاروبار میں کام لیتا ہے اور جس کے ذریعہ بہت سی صداقتوں کو پہچانتا ہے ایسی صداقتیں جن پر بنی نوع انسان عمومیّت کے ساتھ متفق ہوتے ہیں مثلاً سچ بولنا اچھلے انسان کا قتل کرنا وحشیانہ فعل ہے جھوٹ بولنا بری بات ہے وغیرہ۔ جہاں تک اس بحث کا مفہومی پہلو ہے اس میں کسی کو اختلاف کی کہاں گنجائش ہے لیکن اسکا وقوعی پہلو انتہائی تاریک اور مایوس کن ہے۔

مذہب ہر انسان کی دنیوی اور اخروی صلاح و فلاح کا پیغام لیکر آیا ہے لیکن یہ صلاح و فلاح کس کے نقطہ نظر سے؟ کیا خود عام انسانوں کے نقطہ نظر سے؟ مگر دشواری تو یہ ہے کہ مفاد عامہ اور صلاح خلق کی تعین میں خود انسانی نظریے بدلے رہتے ہیں اور بوقت واحد کبھی سب کبھی ایک نقطہ پر مجتمع نہیں ہوتے۔

”کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ اور خواہش پر ضرب
نہ لگتی ہو“

بہت ٹھیک گراس صحیح اور جائز کی تشخیص کون کرے گا؟ خود جذبات کی ہوا
میں اُڑنے والے افراد جن میں سے ہر ایک اپنے مطالبہ اور خواہش کو صحیح اور جائز
ہی بتلاتا ہی چاہو کہ کتنی ہی ناجائز اور غیر صحیح کیوں نہ ہو۔
”دنیا کے بسنے والوں کو ان کے کسی جائز حق سے محروم نہ کرنا چاہتا ہو۔“
ضرور مگر جائز حق کی حد بندی کس طرح ہو۔

”برہنہ کلب“ کا ہرگز عریاں حالت میں بازار میں نہ ٹھہرا ہوں اور عام
تفریح گاہوں میں پھرنے کو اپنا جائز حق بتلاتا ہے صنف نازک کا کتنا بڑا طبقہ
مردوں کی طرح حلاق کے معاملہ میں صاحب اختیار ہونے کو اپنا جائز حق بتلاتا
ہے۔ ایک فرق جو سرمایہ دار ہے اپنے روپے کی منفعت یعنی سود لینے کو اپنا
جائز حق تصور کر رہا ہے۔ مافی اور مزدور کے پیرو اموال کے ساتھ صنف ناش
میں تمام افراد کو مشترک قرار دیتے ہوئے ان سے بہرہ ور ہونے کا حق ہر شخص
کو عطا کرتے ہیں۔ اشتراکی جماعت ملکیت و میراث کے تمام احکام کو معورہ
ارض پر بسنے والے انسانوں کیلئے غیر مفید اور عوام کے حقوق پر ضرب لگاتی سمجھتی
ہے۔ لطف یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک اپنے نقطہ نظر کو عقل عمومی یا بقول ”دیرنگار“
حاستہ اجتماعی کے مطابق قرار دیتا ہے۔ عریاں پسند طبقہ خیرانی کو عقلی حیثیت کے

منفید اور ضروری قرار دیتا ہے۔ شتر اکیٹ پر وگرنہ اپنے معتقدات کو عقل عمومی کے عین مطابق دکھلاتا ہے۔ اب اگر دنیا کی ہر جماعت اور ہر خیال کے مطابق اس کے جائز مطالبہ کے حاصل کرنے کا موقع دیا جائے اور حقوق عطا کئے جائیں تو دنیا میں کسی قانون اور نظام کا نفاذ ہو ہی نہیں سکتا اور مذہب کی تواریث سے اینٹ بج جائیگی۔۔۔ صحیح اور جائز کی تشخیص اگر عام افراد انسانی کے جذبات پر چھوڑ دی جائے تو مذہب کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔ کیونکہ مذہب تو حقیقت انسانی افراد اور اقوام کے مطالبات اور توقعات میں جائز اور صحیح کی حد بندی کے لئے آیا ہے۔ اس کی حد بندیاں خود انسانی طبائع پر ایک گرا ہیں اور اس لئے ان کے حق آزادی اور مطالبہ بریت پر ضرب کی حیثیت رکھتی ہیں۔ عقل عمومی یا حاسہ اجتماعی کی مطابقت کا دعویٰ بہت آسان ہے لیکن اس کی واقعی تشخیص بہت مشکل ہے۔ سوشلزم، نیشنلزم، کمیونیزم وغیرہ غیر تمام نظریے عقل عمومی ہی کی بنیاد پر اختیار کئے جاتے ہیں اور ان میں ہر ایک کا حامی اپنے ہی مسلک کو حاسہ اجتماعی کے مطابق سمجھتا ہے اور بتلاتا ہے۔ یورپ میں نقد دازولج جس بری نظر سے دیکھا جاتا ہے وہ سب کو معلوم ہے ایک عیسائی سے پوچھئے تو وہ متعدد شادیاں کرنے کو بالکل عقل عمومی کے خلاف بتلائیگا جبکہ ایک مسلمان پورے طور پر اس کی حمایت کرتے ہوئے عقلی حیثیت سے اس کو ضروری قرار دے گا۔ پھر یہ ظاہر ہے کہ یہ تمام مختلف راستے

سب ہی صحیح نہیں ہیں۔ دنیا میں اکثریت کے ساتھ کسی خاص ہوا کا چلنا کبھی عقل
 عمومی کا معیار نہیں ہے۔ قرآن مجید میں اس کو لطیف پیرایہ میں اس طرح ظاہر کر دیا
 ہے کہ "وَاتَّبَعْتُ أَكْثَرِ مَنْ فِي الْأَرْضِ يَضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ" (یعنی اہل
 زمین کی اکثریت کی اگر پیروی کرو تو تمہیں خدا کے راستے سے گمراہ کر دیگی۔
 انسانی طبائع و حالات میں جزر و مد ہوتا ہے ایک وقت میں جو مسلک اکثر
 افراد یا جمہور خلق کا ہے دوسرے وقت وہی اقلیت کا ہو جاتا ہے اور اس کے
 خلاف مسلک اکثریت کی تائید حاصل کر لیتا ہے۔ پھر اگر اکثریت ہی کو معیار حقیقت
 سمجھا جائے تو چاہئے کہ یہ دونوں متضاد مسلک برحق ہوں کیونکہ ہر ایک کو
 بچانے خود اکثریت کی تائید حاصل ہے یا یہ کہا جائے کہ خود نقطہ حقیقت
 اختلاف نظریات سے بدلتا رہتا ہے یعنی جب اکثریت اس مسلک کے موافق
 ہو تو وہ حق ہے اور جب اس مسلک کے موافق نہ ہو تو بالکل غلط ہو حق ایک
 ہے اور وہ بدلتا نہیں ہے۔ مثال کے طور پر ۱۷۸۹ء کے انقلاب فرانس سے
 پہلے دنیا میں شمشاہیت کا دور دورہ تھا عام ہوائی جہاز بھی تھی اور دنیا
 اسی راستے کی سالک تھی لہذا یہ سمجھنا چاہئے کہ "عقل عمومی" اور "حاشیہ عینا"
 اسی کو شیخ سمجھ رہے تھے۔ اس کے بعد انقلاب ہوا اور دنیا کا نقطہ نظر بدلا
 جس کے بعد مختلف نظریات پیدا ہو گئے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ جس مسلک کا غلبہ
 دنیا میں آج ہے۔ بیسویں صدی کے بعد بھی اسی صورت سحر ہو گیا۔

ہسپانیہ میں اشتراکیت کے خلاف جدوجہد جاری ہے جس کا نتیجہ
 کامیابی سے قریب معلوم ہوتا ہے۔ روس میں خود اہل ملک کے اندر اس نظام
 کے خلاف سازشیں ہوتی رہتی ہیں اور اسٹالین کی زندگی اسی طرح ہر لمحہ خطر
 میں ہے جس طرح مسولینی اور مہلر کی۔ وہاں بہت سے وہ قدم بھیجے ہٹلر کے
 جاچکے ہیں جو اس کے پہلے آگے بڑھا کئے گئے تھے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ
 انسانی نظام زندگی کی پیاس اس اجتماعی نظام سے کبھی نہیں ہے۔ پھر یہ
 کیسے سمجھا جاسکتا ہے جس رنگ پر دنیا آج جاری ہے یہی "عقل عمومی" کا اصل
 تقاضا اور "حاشیہ اجتماعیہ" کا حقیقی مطالبہ ہے۔ اس وقت تو خود مذہب کے
 خلاف جو عام ہوا چل رہا ہے اس کی بنا پر خود مذہب ہی کو "عقل عمومی" کے
 خلاف سمجھا جا رہا ہے۔ خدا کو ایک ذی شعور و ارادہ قادر و فاعل مختار
 ہستی کی حیثیت ماننے میں دنیا کو غدر ہے۔ وہ اس کی طرف سے وحی
 اور بعثت انبیاء کے کوئی معنی نہیں سمجھتی تو منصوب من اللہ ہونے کا کیا مفہوم
 اس کے ذہن میں آسکتا ہے۔ اگر اسی طرح "عقل عمومی" اور "حاشیہ اجتماعیہ"
 کی بنیاد پر گفتگو کرنا منظور ہے تو امامت کے مسئلہ تک نفی ہی نہ پہونچے گی۔
 مذہب اور اس کا عقیدہ الوہیت اور نبوت سب ہی غائب ہو جائیگا اور
 اسی لئے شاید آزاد خیال شیعہ نے اپنے مقالہ میں مدینہ نگار کو مخاطب
 کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ "اب اس بحث کے جو صورت اختیار کر لی ہو وہ مذہبی

اعتقادی ہے جس کے دلائل و اصول کا بہت کچھ تعلق مابعد الطبیعیاتی مسائل کے ساتھ ہے۔ لہذا اس بحث کا جو فیصلہ کیا جائے وہ ان ہی اصول کو پیش نظر رکھ کر جو عام مسلمانوں میں متفقہ حیثیت رکھتے ہیں۔

اپنی طویل طویل تمہید یا چار تحقیقات کی تشریح کے بعد بزعمی صاحب نے جو سنگ بنیاد اپنی آئندہ بحث کا رکھا ہے وہ انہی کے لفظوں میں یہ ہے کہ ”اب آپ حضرت علیؑ کی ”الوہی خلافت“ کے عقیدہ پر غور کیجئے دیکھئے ”الوہی خلافت“ کا مطلب یہ ہے کہ ”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد ان کے داماد حضرت علیؑ خلیفہ ہوں اور علیؑ کے بعد ان کی اولاد میں سے کسی کو منسوب جلیل تفویض کیا جائے اور اس طرح سلسلہ تاقیامت جاری رہے۔ (بزعمی صاحب فرماتے ہیں) اب اگر آپ اسلام کے اس بنیادی عقیدہ کا تجزیہ کریں تو اس سے مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط ہوتے ہیں:-

(۱) خلافت و امامت عسکی کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔ (۲) خلیفہ یا امام کی وفات پر اس کی جانشینی کیلئے پیش رو کا بیٹا یا بیٹے کی عدم موجودگی میں پیش رو کا کوئی قریب ترین عزیز ہونا اسی طرح ضروری ہے جس طرح شاہان خود مختار کے یہاں ولیعهدی کے لئے۔ (۳) اگر روئے زمین کے تمام باشندے مسلمان ہو جائیں تب بھی ان میں سے کوئی خلافت کی سند کا مستحق قرار نہیں پاسکتا۔ (۴) دنیا کے تمام مسلمان حضرت علیؑ کی نسل کی

وائی اور ابدی خلافت میں رہنے پر مجبور ہیں۔ (۵) چونکہ رسول کے بعد علی اور انکی
اولاد ہی خلافت و امامت کی حقدار ہے اور وہی "اولوالامر" آقا اور مولانا
اس لئے روئے زمین پر بسنے والے مسلمان کیلئے یہ فرض ہے کہ وہ ابدالاً ہوتے
آل علی کے ہر اشارہ پر بلا چون و چرا تسلیم کرتا ہے۔ (۶) اگر دنیا کا کوئی
مسلمان سب سے زیادہ متورع، متقی، با خدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار فہم
ہو تب بھی جانشینی کے وقت اُس کو زبردست نہیں لایا جائیگا بلکہ علی کی اولاد میں سے
وہ یحییٰ کے مروجہ اصول کے بموجب کسی حقدار کو مسند خلافت و امامت پر فائز
کر دیا جائے۔

یہ کردہ استنباط اور امامت کے باریں عقیدہ اہل تشیع کی تحلیل و تشریح جو
نرمی صاحب کی نکتہ رس نگاہ کی مرہون منہ ہے لیکن کیا وہ حقیقت واقعہ کے بھی
مطابق ہے؟ سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک ہی عالم انسان کو اپنے مسلک و خیال کی حمایت
میں ساری جرات کس لئے ہوتی ہو کہ وہ اپنی عبارت رائی سرور و سر فروغ کے عقائد کو بھی غلط
صورت میں پیش کرے اور توڑ مڑ کر ایسا نظریہ اسکی طرف منسوب کرے جس کا مصنف
وہ خود ہے اور پھر اسکی رد میں صفحے کے صفحے سیاہ کر کے غلط اندیش افراد کو یہ رائے قائم
کرنے کی دعوت کہ فرق مخالف کا جواب ہو گیا اور اُس کے عقیدہ کی عبارت شمار ہو گئی
تعمیر امامت کو جو کلیہ کی حیثیت رکھتا ہے تعین اشخاص کے ساتھ جو مخصوصی دلائل کا رکن
تعمیر ہے۔ مغلوط کر دیا ایک ایسی مناظرانہ تدلیس اور فریب کاری ہے کہ

جو خبیثی اور انصاف کی طرف سے انتہائی نفرت و ملامت کی مستحق ہے۔
 ”الوہی خلافت“ کا مطلب ہرگز ”شخصیت پروری“ نہیں ہے جس میں وصاف کو
 کوئی بحث نہ ہو۔ خلیفہ یا امام کیلئے اصولی حیثیت ہرگز یہ ضروری نہیں قرار
 دیا گیا ہے کہ وہ پیش رو کا بتیا یا بیٹے کی عدم موجودگی میں ان کا کوئی قریب
 ترین عزیز ہو۔ امامت کے بنیادی شرائط میں ہرگز یہ نہیں ہے کہ وہ آل
 علی میں سے کسی کیلئے عام مسلمانوں کی جانب سے قرار دی جائے اور بحیثیت
 ”علی کی اولاد ہونے کے کسی کو بھی سادات میں سے یہ حق پہنچا ہے کہ وہ امامت
 و خلافت کا حقدار بنے اور اولوالامر، آقا اور مولا ہونے کا دعویٰ کرے
 اور ہرگز یہ درست نہیں ہے کہ دنیا کا کوئی مسلمان سب سے زیادہ متورع
 متقی، باخدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار مغز ہو اور پھر بھی وہ جانشینی کا
 مستحق نہیں ہے اور علی کی اولاد ہی میں سے یہ عہدے کے مروجہ اصول
 کے موافق کسی کو مسند خلافت پر نہیں کیا جائیگا۔

ان میں سے کوئی ایک بات بھی ذرہ بھر اہمیت نہیں رکھتی اور نہ اسے
 شیعہ عقیدہ ”خلافت ائمہ“ سے کوئی واسطہ ہے شیعوں کا اساسی عقیدہ
 خلافت و امامت کے بار میں صاف طور پر سنبل ہے۔

(۱) امام جانشین رسول ایسا ہی شخص ہو سکتا ہے جس سے رسول کی
 وفات کے بعد حفاظت شریعت اور اصلاح خلافت کا تہہ پورے طور سے

جماعت کسی قوم و قبیلہ کی تخصیص پر، حقیقت پروری کا واقعی تقاضا یہ ہے کہ عقلی و اصولی بنیادوں پر صرف اسی معیار و اصول کی صحت جانچا جائے اور دیکھا جائے کہ کیا یہ اصول درست ہے یا اس کے خلاف جماعت کا بنیادی عقیدہ جس کا تجزیہ کرنے پر مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط ہوتے ہیں:۔

(۱) خلافت و امامت یعنی جانشینی رسول کے سلسلہ کا خدا و رسول سے کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ عام افراد کے اختیارات (اختیازی سے متعلق ہے کہ وہ جس کو چاہیں خلیفہ و جانشین رسول منتخب کر لیں۔

(۲) خلیفہ کا انتخاب اجماع سے ہوتا ہے لیکن اُس کے معنی نہیں کہ تمام دنیا کے مسلمانوں کے نمائندے مجتمع ہوں اور کوئی آل و رلد مسلمہ کا نفر ہو اور اُس میں یہ مسئلہ طے پائے۔ بلکہ اگر کسی ایک اسلامی مرکز کے لوگوں نے مجتمع ہو کر کسی کو اپنا خلیفہ منتخب کر لیا اور اُسکی بیعت ہو گئی تو وہ خلیفہ سمجھ لیا جائیگا۔ اور تمام دنیا کے مسلمانوں کی قسمت اُس سے وابستہ ہو جائیگی۔

(۳) دوسری صورت یہ بھی ہے کہ ایک منتخب گیتی چند آدمیوں کی جو کسی جلسہ عام میں منتخب بھی نہ ہوں ہو بلکہ کسی ایک شخص نے بتائی ہو وہ مجتمع ہو کر کثرت آراء سے کسی ایک کو خلیفہ بنا دیں تو بھی تمام مسلمانوں کا خلیفہ ہو جائیگا

(۴) تیسری صورت یہ بھی ہے کہ سابق خلیفہ (جو معصوم بھی نہیں ہے)

حاصل ہو سکے اور خود اسکی غلط اندیشی غلط بیانی یا غلط کاری سے فساد
خلق کا اندیشہ نہ ہو اور یہ اسی وقت ہو گا کہ جب وہ معصوم ہو۔

(۲) امام وہی ہو گا جو اپنے زمانہ کے تمام مسلمانوں میں سب سے زیادہ متودع
متقی، باخدا، اور سب سے زیادہ عالم علم حقیقیہ، خلاصہ کلمہ علم و عمل میں افضل و اکمل ہو
(۳) ایک ایسی ہستی کی تشخیص جو معصوم ہونے کے ساتھ تمام افرادِ مسلمین
سے افضل و اکمل ہو عام افرادِ انسانی کے دسترس سے باہر ہے، نیز عام افراد
کا فیصلہ پورے طور پر رو رعایت اور جانبداری سے الگ بھی نہیں ہوا
کرتا اور اس میں خود غرضی اور مطلب برآری کے لحاظ کا موقع ہے۔ اس لئے
امام یعنی جانشین رسول کا انتخاب براہِ راست خدا سے متعلق ہونا چاہئے۔ اور
امام وہی ہو گا جس کو خدا مقرر کرے۔

(۴) چونکہ خداوندی منشاء کے معلوم ہونے کا ذریعہ عام انسانوں کو سوا
سفیر الہی یعنی پیغمبر کے بیان کے اور کوئی نہیں ہے۔ اس لئے امام یعنی جانشین رسول
کی تعیین نفس رسول ہی ہو سکتی ہے۔ اور اس امام کے بعد پھر دوسرے امام کی
تعیین بھی یا اسی رسول کے نفس سے ہوگی یا اس امام کے بیان سے جو
رسول کی جانب سے حاضر تھا کیونکہ یہ نفس بھی بواسطہ رسول خدا تک نہ ہی
ہوتی ہے۔

اب دیکھئے کہ اس معیار اور اصول اساسی میں کہیں کسی خاندان کسی

اس تبصرہ میں اس طرح تشریح کے ساتھ درج ہو گئے ہیں کہ نہ اس سے زیادہ کچھ کہنا ممکن ہے اور ضرورت باقی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شیعہ مذہب کے عقیدہ امامت کی تشریح میں بزمی صاحب نے بے اعتدالی سے کام لیا ہے۔ اگرچہ اس پر نقد و ایراد کے سلسلے میں مذکورہ بالا تبصرہ کے الفاظ ذرا تیز ہو گئے ہیں جو کم از کم میرے مذاق طبیعت کے خلاف ہیں لیکن پھر بھی جو کچھ جواب میں لکھا گیا ہے وہ بالکل درست ہے شیعوں کی طرف یہ امر منسوب کرنا کہ وہ اس میں مخصوص خاندان کی شرط لگاتے ہیں ویسا ہی ہے جیسے ملانوں پر یہ ایراد عائد کیا جائے کہ وہ ختم نبوت کو قوم عرب اور اس میں مخصوص اہل مکہ اور ان میں خاص قبیلہ قریش اور ان میں بھی خصوصیت کے ساتھ بنی ہاشم اور پھر وہ بھی فرزند عبد اللہ کے ساتھ مخصوص قرار دیتے ہیں اور تمام دنیا کے لوگوں کو شرق و غرب عالم میں اس نعمت محروم کرتے ہیں جو تمام اہل عالم کے حقوق پر ایک کاری ضرب ہے۔ اور اس لئے عقل عمومی اور "حاشہ اجتماعیہ" کے بالکل خلاف یہ شیعہ اور سنی مسلک میں خط فاصل یہ ہے کہ شیعہ تعین امام کا صرف ایک طریقہ قرار دیتے ہیں اور وہ نص یعنی استخلاف ہے۔ بزمی صاحب کے لئے اہل سنت کی جانب سے اس مسلک کی پوری نکتہ چینی اور ابطال کی کوشش اور اس امر کے اثبات کی جدوجہد کہ یہ مسلک "عقل عمومی" کے خلاف ہے اس وقت جائز سمجھی جاسکتی تھی جب اہل سنت اس طریقہ کو غلط سمجھتے ہوئے

وہ کسی کو نامزدگی کے ذریعہ سے معین کر جائے تو وہ بھی خلیفۃ الرسول بن جائیگا اور تمام مسلمانوں کو اسکی اطاعت لازم ہوگی۔

(۵) چوتھی شکل یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بات بھی نہ ہوئی ہو لیکن ایک شخص کسی طرح اقتدار حاصل کرے اور بزور شمشیر دوسروں سے تسلیم کر لے تو وہ بھی خلیفۃ رسول قرار پا جائیگا۔

(۶) خلیفۃ رسول کیلئے معصوم ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ اگر ایک زانی اور شرانجوا بھی قہر و غلبہ حاصل کرے تو وہ پیغمبر خدا کا جانشین سمجھا جائیگا اور اس کی اطاعت مسلمانوں پر فرض ہوگی۔

اب اس کا فیصلہ ارباب عقل کے ہاتھ ہے کہ کیا یہی عقائد "عقل شرمی" کے بنیادی اور اصولی مسلمات کے موافق ہیں؟ کیا ان ہی عقائد کو مان لینے سے تمام مہمورہ ارض پر بسنے والے تمام انسانوں کے انفرادی معاشری اور ملی تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت ہو سکے گی؟ کیا اسی طرح مفادِ اسلامی حاصل ہوگا اور جائزینہی؟ سول کا اصلی مقصد پایہ تکمیل کو پہنچنے کا ہے کیا اسی طرح شریعت اسلام کی حفاظت ہوگی اور مسلمانوں میں روحِ اسلامیّت کی صحیح تربیت ہو سکے گی؟

یہ ہے پورا وہ تبصرہ جو فاضل صاحب قلم شیوہ نے اس بحث کے متعلق کیا ہے اور اس حقیقت کا اعتراف ناگزیر ہے کہ بہت سی نکات

اور معتبر نہ جانتے۔ لیکن جبکہ یہ طریقہ باتفاق اہلسنت بھی ایک ذریعہ تعیین امام کا
 ہے جس کے بعد عام مسلمانوں کو کوئی اختیار انتخاب و اظہار رائے کا باقی نہیں
 رہ جاتا تو پھر اس مسئلہ کے خلاف اتنی عرق ریزی اور اس امر کی کاوش کہ وہ
 کسی طرح "عقل عمومی" کے خلاف ثابت ہو جائے اثبات حقیقت کے لحاظ سے
 کون سی "سعی مشکور" سمجھی جاسکتی ہے سوائے اسکے کہ مذہب اہلسنت کی جانب
 سے اس کی ہمت افزائی یہ کہہ کر کی جائے۔

اقتلونی و مالکاً و اقتلوا مالکاً معی

اور شکریہ اس طرح ادا کیا جائے۔

شکرت بارقیبان امر کج شان گذشتی گوشت خاکِ یاسم بر باد گشتہ باشد
 ملاحظہ ہوں علمائے اہلسنت کے تصریحات جو اس مسئلہ سے متعلق ہیں۔

(۱) شرح مواقف (مطبوعہ مطبع نو لکھنؤ) صفحہ ۳۲۷

المقصد الثالث فیما یشہد بہ الامامة تیسرا مقصد بحث امامت کا، ان طریقوں
 فان الشخص مجرد صلوحہ للامامة کے بیان میں جن سے امامت ثابت ہوتی ہے
 و جمہ شرائطها لا یصیر اماما بل کیونکہ امامت کی لیاقت اور شرائط امامت کے
 لا یجد فی ذلک من امر اخر و انما اجتماع سے کوئی امام ہو نہیں جائیگا بلکہ اس کا
 ثبت بالنقص من الرسول و من لئے کچھ اور بھی ضروری ہے اس کا ایک
 الامام السابق یا لاجتماع و ثبت طریقہ رسول و سابق امام کی نص ہے۔ یہ طریقہ

ایضا بیعت اہل محل والعقد عند باجماع درست ہے اور دوسری صورت اہل
 اہل السنة والجماعة والمعتزلة عل وعقد کا بیعت کرنا۔ یہ اہل سنت جماعت
 الصالحیۃ من الزیدیتہ اور معتزلہ اور فرقہ زیدیہ کی جماعت صالحیہ کا
 خلاف للشیعۃ ای اکثرہ مسلک ہے لیکن شیعوں کی اکثریت اس کے
 قالوا لا طریق الا مخالف ہے وہ کہتے ہیں کہ سوائے نص کے
 النص۔ کوئی طریقہ نہیں۔

(۳) صواعق محرقہ ابن حجر مکی مطبوعہ مصر

الامامة تثبت امام بنص من امامت ثابت ہوتی ہے یا تو امام وقت کے
 الامام علی استخلاف واحد من نص سے کسی قابل شخص کو اپنے بعد خلیفہ
 اہلہا واما بعقدہا من اہل محل مقرر کرنے کے ساتھ اور یا اہل محل وعقد
 والعقد لمن عقدت له من اہلہا کے مقرر کرنے سے کسی لائق شخص کو اور یا
 واما بغیر ذلک کما ہو مبین دوسرے طریقوں سے جو اپنے محل پر بیان
 فی محلہ ہوئے ہیں۔

(۳) معالم اصول الدین۔ امام فخر الدین رازی جو مصر میں محفل امام رازی
 کے حاشیہ پر طبع ہوئی ہے اس میں (الباب العاشر فی الامامت کا مسئلہ ۱۰)
 حسبہ میں ہے (ص ۱۵۸)

اجمعت الامۃ علی انہ یجوز اثبات الامۃ تمام امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ امامت

بالتصحل يجوز بالاختيار ام لا نص کے ذریعہ سے ثابت ہوتی ہے لیکن عام افراد کے
 قال اهل السنة والمعتزلة انتخاب کے ذریعہ سے بھی ہو سکتی ہے یا نہیں اہل سنت اور
 يجوز وقالت الاثنا عشرية معتزلة قائل ہیں کہ ہو سکتی ہے اور فرقہ اثنا عشریہ قائل
 لا يجوز الا بالنص ہے کہ بغیر نص کے نہیں ہو سکتی۔

(۴) ابطال الباطل میں لکھا ہے:-

انما ثبت بالنص من الرسول و امامت رسول اور گذشتہ امام کے نص سے اجماعاً ثابت
 من الامام السابق بالاجماع و تثبت النص ہوتی ہے اور اہل حل و عقد کی بیعت سے بھی اہل سنت و
 بیعت اہل الحل و العقد عند اهل السنة جماعت و غیر ذلک اور زید صالحیہ کے نزدیک ثابت ہو جاتی
 الجماعة المعتزلة والصالحية من الزيدية ہر لیکن فرقہ شیعہ امامیہ اس کا مخالف ہے وہ لوگ کہتے ہیں کہ سوائے
 خلافاً لامامية من الشيعة فانهم قالوا لا طرف نص کے کوئی طریقہ نہیں ہے۔
 الا النص۔

مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ شیعوں کا مقررہ طریقہ (نص) کے
 سب کے نزدیک متفق علیہ ہے جو کچھ اختلاف ہے وہ دوسرے طریقوں میں ہے پھر اس
 بات کی گنجائش کہاں رہ جاتی ہے کہ شیعوں کے مقررہ طریقہ کو عقل عمومی یا
 حاسہ اجتماعی کے خلاف قرار دیا جائے شیعوں کا مقررہ طریقہ تو اس درجہ
 ”عقل عمومی“ کے مطابق اور دل کو لگتا ہوا ہے کہ جو لوگ حضرت ابو بکر کی خلافت
 کے قائل ہیں وہ بھی دل سے متمنی ہیں کہ انکی خلافت اس طریقہ پر درست ثابت

ہو جائے اور اس کی کوشش بھی کرتے ہیں چاہے وہ ناکام ہو۔
تصدیق کیلئے ملاحظہ ہو شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کتاب منہاج السنۃ
مطبوعہ بولاق مصر ۱۳۳۱ھ جلد ۱ صفحہ ۳۳۱۔

ذهب طوائف من اهل السنة الى ان السنۃ کی بہت سی جماعتیں اسکی قائل ہیں کہ حضرت
امامہ ابی بکر ثبتت بالنص للنزاع في ذلك ابو بکر کی امامت بذریعہ نص ثابت ہوئی ہو اور اس
معروف فی مذہب احمد غیرہ من الائمۃ مسلمہ میں امام احمد اور دوسرے علماء کے درمیان اختلاف
قد کرا القاضی ابو العالی وغیرہ فی ذلك زمان مشہور ہو اور قاضی ابو العالی وغیرہ نے اس پر یہیں دو
عن الامام احمد احدا هما انها ثبتت باختیار روایتیں امام احمد سے نقل کی ہیں ایک کہ آپ کی امامت
قال بهذا قال جماعة من اهل الحديث عامۃ ناس کے انتخاب سے ثابت ہوئی ہو اور اس کی
والاعتزلية والاشعرية وهذا اختيار القاضی قائل ہوئے ہیں ایک جماعت اہل حدیث میں سے اور معتزل
الى العلی وغیرہ والثانیۃ انها ثبتت بالنص اور اشاعرہ اور یہی مسلک قاضی ابو العالی وغیرہ کا
المخفی والاشارة قال وبهذا قال حسن اور دوسرے یہ کہ وہ نص خفی اور اشارہ سے ثابت ہوئی
البصري وجماعة من اهل الحديث ہو اور اسکے قائل ہوئے ہیں حسن بصری اور ایک
وبکر بن بنت عبد الواحد البیهسیۃ جماعت اہل حدیث میں سے اور بکر بن بنت عبد الواحد اور
من الخوارج وقال الشيخ ابو عبد الله فرقۃ خوارج میں بیہدایہ کو قائل ہیں اور شیخ ابو عبد
بن حامد فاما الدلیل علی استحقاق بن حامد نے کہا ہو کہ اس امر کی دلیل کہ خلافت کے
ابی بکر الخلافۃ دون غیرہ من اهل البيت مستحق ابو بکر تھے اور دوسرے اہل بیت اور صحابہ

والصحابۃ فمن کتاب اللہ وسنتہ نبیہ قرآن اور سنت دونوں سے یہ انھوں نے کہا کہ
 قال قد اختلف اصحابنا فی الخلافۃ هل ہمارے علماء میں اختلاف ہوا ہے کہ خلافت نص سے
 اخذت من حیث النص الاستدلال ثابت ہے یا استدلال سے ایک طاعت ہمارے اصحاب
 فذهب ثلثۃ من اصحابنا الی ان ذلک میں سے اس کی قائل ہے کہ وہ نص سے ثابت
 بالنص وانہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر ذلک ہے اور یہ کہ حضرت نے اس کو بطور نص بیان فرمایا
 نصا و قطع البیان علی عینہ حقا ومن اور مخصوص حضرت ابو بکر کی قطعی طور پر تعیین فرمائی اور
 اصحابنا من قال ان ذلک بالاستدلال الحلی بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ استدلال کے ذریعہ ثابت ہوگا
 اس کے بعد مختلف روایات اپنے طرق سے اور اس طرح کے استدلالات
 ذکر کئے ہیں جن سے کسی نہ کسی طرح ثابت ہو جائے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت نص
 رسول سے تعلق رکھتی تھی جن میں سب سے زیادہ اس محل پر قابل لحاظ یہ استدلال
 ہے کہ خلیفہ کا اطلاق اس وقت تک درست نہیں ہو سکتا جب تک پیش رو شخص نے
 خود جانشین بنایا نہ ہو اور چونکہ تمام صحابہ نے باجماع حضرت ابو بکر کو خلیفہ رسول
 کے نام سے یاد کیا اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ رسول کی جانب سے ان کے متعلق نص
 ہو چکی تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ”عقل عمومی“ اسی طریقہ کو صحیح سمجھتی
 ہے جو شیعوں نے خلافت کیلئے مقرر کیا ہے اور جس کی بنیاد پر وہ حضرت علی کی خلافت
 کے مدعی ہیں شیعوں فرقہ کا عقیدہ اس بنا پر ہے کہ اُس میں خاندان پرستی کی بو
 پائی جاتی ہے ”عقل عمومی“ کے خلاف بتلایا جا رہا ہے حالانکہ وہ حقیقتہً نص

رسول پر مبنی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اس میں بحیثیت اصول اساسی قرأت کا کوئی پہلو ملحوظ نہیں ہے یعنی اگر رسول کا نص احکام استخلاف کسی اجنبی شخص کے متعلق مستند طریقہ سے ثابت ہو جائے تو شیوہ عقیدہ کے لحاظ سے اُس کے سامنے تسلیم کرنے کیلئے موجود ہیں اور اس کا لحاظ ہرگز نہیں کریں گے کہ وہ اجنبی شخص ہے اور غیر متعلق ہے لیکن اہلسنت جو نص کے پابند نہیں ہیں اور عام افراد کو خلیفہ کے انتخاب کا حق دیتے ہیں انھوں نے جس صورت قوم و قبیلہ کی پابندی عائد کی ہوا ہے سوائے "خاندان پستی" کے اور کچھ کہا ہی نہیں جاسکتا۔ اہل سنت خلافت کے لئے قبیلہ "قریش" میں سے ہونے کی شرط قرار دیتے ہیں۔ چونکہ "مذہب صحابہ" اس کمزوری کو محسوس فرمایا ہے اس لئے انھوں نے یہ دعویٰ کرتے ہوئے کہ "اہل سنت خلافت کو کسی گروہ میں محدود نہیں رکھتے" یہ دفع دخل کیا ہے کہ "جن لوگوں نے اہلسنت کے نظریہ کو محدود سمجھا غلط سمجھا ہے۔"

اور "نوٹ" میں تحریر فرمایا ہے کہ۔

"بعض حضرات کو یہ مغالطہ ہوا ہے کہ وہ اہلسنت کے نزدیک خلافت کو صرف قریش کیلئے مختص سمجھتے ہیں یہ ٹھیک ہے کہ ائمہ من القریش ضرور وارث ہوا ہے لیکن یہ فرمان رسول اُس وقت کے حالات اور ماحول کے لحاظ سے تھا کہ اُس وقت طاقت و قوت کے اعتبار سے قریش ہی کا ایک ایسا قبیلہ تھا جو اور قبائل سے غیر معمولی امتیاز رکھتا تھا۔ اسی لئے امامت و خلافت کا

اس کو مستحق قرار دیا ورنہ اس کے معنی ہرگز نہیں کہ قریش میں امامت و خلافت منحصر ہے۔ یہ ایسا ہے جیسا کہ اس زمانہ میں ترکی کی بے پناہ عسکری طاقت کو دیکھتے ہوئے کساجائے کہ خلافت کا مستحق ترکی ہے۔ اس کے معنی نہ ہونگے کہ ترکی ابد الابد کیلئے خلافت کا مستحق ہو گیا۔

ممکن تھا کہ مہج صاحب اس رائے کو اپنے ذاتی اجتہاد کے طور پر درج فرماتے لیکن انھوں نے ایسا نہیں کیا ہے۔ وہ اپنے ذاتی خیال کو جہود و ہنسنت کے سرعائد کرنا چاہتے ہیں۔ چلنے دیکھئے اس کو کہ ان کا ذاتی اجتہاد درست ہے یا نہیں اور انھوں نے جو تاویل فرمائی ہے وہ "الائمۃ من القریش" کے الفاظ کے ساتھ جس میں "ائمہ" جمع کے صیغہ کے ساتھ وارد ہوئے الامام جسکے معنی یہ کہے جاسکتے کہ میرے بعد والا امام قریش ہی سے ہونا چاہئے (سازگار ہے یا نہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ انھوں نے اہلسنت کی طرف اس عقیدہ کی نسبت جو دی ہے وہ درست ہے یا نہیں۔ اس کیلئے ملاحظہ ہوں علماء اہلسنت کے تصدیق و انکار علامہ ابن حزم نے کتاب الفصل فی الملل والنحل میں لکھا ہے:-

اختلاف القائلون بان الامامۃ لا تکون وہ جماعتیں جو امامت کو نسل قریش میں منحصر
 الا فی صبیۃ قریش فقالت طائفتہ منی سمعتی ہنئیں اختلاف ہوا ہر ایک جماعت کی قائل
 جائزۃ فی جمیع ولد فہر بن مالک ہر کدہ فہر بن مالک بن فہر کی تلم اولادیں
 بن النضر و هذا قول اهل السنة و جہود جائزہ ہر قول ہر اہلسنت اور تلم حربہ

المهتدة وبعض المعتزلة وقالت طائفة بعض معتزلة کا اور ایک جماعت کہتی ہے کہ خلافت

لا تجوز الخلافة الا في ولد العباس بن عباس بن عبد المطلب کی اولاد میں منحصر ہے

عبد المطلب هم الراوندية وقالت طائفة يروندیه میں۔ اور تیسری جماعت اس کی قائل

لا تجوز الخلافة الا في ولد علي بن ابي طالب ہے کہ خلافت اولاد علی بن ابی طالب میں منحصر ہے

(۲) شرح مواقف (مطبوعہ نو لکشمور) صفحہ ۳۲ میں شرائط امامت میں لکھا ہے۔

ان يكون قريشياً اشتراطاً امام کو قرشی ہونا چاہئے اس شرط کو معتبہ قرار دیا ہے

والجبايمان ومنه الخوارج اشاعره نے اور فرقہ معتزلہ میں سے جباہیان نے اور

وبعض المعتزلة. خوارج اور بعض معتزلہ اس کے خلاف ہیں۔

معلوم ہونا چاہئے کہ اہلسنت تمام تر اشاعره میں ہیں جبکہ یہ مذہب فکریا گیا ہے۔

(۳) ابطال الباطل میں لکھا ہے۔

شرائط الامام الذي هو اهل الامامة شرائط امام کے جو امامت اہل اور مستحق ہوتا ہے یہ

ومستحقها ان يكون مجتهداً في الاصول والفروع ہیں کہ وہ اصول اور فروع دونوں میں اجتہاد کا درجہ

ليقوم بامر الدين ذاملاً وبصانة بتدبير رکھتا ہو تاکہ دینی امور کا انصرام کر کے جنگ کے نڈا

الحروب ترتيب الجيوش شجاعاً قوی اور افواج کی ترتیب میں صائب الہی اور باخبر ہو۔

القلب ليقوى على الذب من الحوزة بہادر قوی دل ہو تاکہ مرکز اسلام سے مدافعت پر

عند الملاجئ فان الفاسق ربما قادر ہو۔ عادل ہو تاکہ جو روظلم نہ کرے اس لئے کہ

يصرف الاموال في اخر انفسه فاسق اگر ہو گا تو ممکن ہے مسلمانوں کے مال کو

والعدل عندنا من لم يباشر الكلباً اپنے نفسانی اغراض میں صرف کر دے۔ اور
 ولم يصبر على الصغار عاقلاً عادل ہمارے نزدیک وہ ہے جس نے کبار کا
 يصبر للتصرفات الشرعية ارتکاب نہ کیا ہو اور صغائر پر اصرار نہ کرتا ہو۔
 بالغاً لقصور عقل الصبی عاقل ہوتا کہ تصرفات شرعیہ کے قابل ہو سکے۔
 ذکرا والنساء ناقصات بالغ ہو کیونکہ بچہ کی عقل ناقص ہوتی ہے۔ مرد و
 العقل والدين حرّاً قرشياً کیونکہ عورتیں عقل اور دین دونوں میں ناقص درجہ
 فمن جمع هذه الصفات رکھتی ہیں۔ آزاد ہو قرشی ہو جس شخص میں یہ تمام
 فهو اهل للامامة والزمامت صفتیں جمع ہوں وہ امامت اور ریاست عاتقہ کا
 الکبریٰ۔ مستحق ہے۔

(۴) شیخ الاسلام ابن تیمیہ منہاج السنہ (ج ۱ صفحہ ۱۱۱) میں لکھتے ہیں:-
 اما كون الخلافة في قریش فلما كان خلافت کا قریش میں منحصر ہونا چونکہ رسول اللہ کی بعثت
 هذا من شرعہ و دینہ کاقت اور دین کا ایک جزو تھا اس لئے نصوں اس کے باری
 النصوص بذلك معروفة منقولة ما وثقہ میں مشہور معروف اور سب کے زباز دھتے۔
 (۵) نجم الدین سیفی نے عقائد میں لکھا ہے:-

ليكون من قریش ولا يجوز من غيرهم امام قریش میں ہی ہوگا اور کسی دوسرے قبیلہ
 ولا يختص بنی ہاشم و اولاد علی سے امام کا ہونا جائز نہیں ہے اور بنی ہاشم
 کرم اللہ وجہہ یا اولاد علی بن ابیطالب سے مخصوص نہیں ہے۔

(۶) شرح عقائد نسفی میں ہے:-

یشتروطن بکون الامام قرشیا شرط کہ امام قرشی ہو کیونکہ آنحضرت نے فرمایا ائمہ
بقولہ الامم من قریش ہذا ولان قریش ہی سے ہونگے اور یہاں چہرہ واحد ہے لیکن
کان خیراً واحداً لکن ما رواہ ابو بکر چونکہ اُسے حضرت ابو بکر نے انصار کے مقابلہ میں
محتاجاً علی الانصار و لم یکنوا محتاجاً لہم استدلال میں پیش کیا اور کسی نے انکار نہیں کیا اس
احد فصار مجمعا علیہ لحاظ سے اجماعی حیثیت حاصل کرنی اور کوئی
لم یخالف فیہ الا الخوارج اس کا مخالف نہیں ہے سوائے خوارج اور بعض
وبعض المعتزلة۔ معتزلہ کے۔

معلوم ہوا کہ اہلسنت اس امر متفق ہیں کہ امامت قبیلہ قریش سے ہونا
ضروری ہے اور اس کو رسول اللہ ہی کی جانب منسوب کیا گیا ہے کہ آپ نے ہمیشہ
کیلئے امامت کو اس قبیلہ میں جس سے آپ خود تھے منحصر قرار دیا ہے۔ اب کھیم
کہ شیعہ نقطہ نظر میں اور اس مسلک میں کتنا زمین آسمان کا فرق ہو گیا۔ شیعہ
رسول اللہ کی جانب سے مخصوص اشخاص کو مخصوص سمجھتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ
چونکہ امامت کا معیار عصمت کے ساتھ وابستہ ہے اور عصمت امر باطنی ہے لہذا جن حضرات
کے متعلق رسول تنصیب کریں معلوم ہوگا کہ عصمت کی صفت ان ہی میں موجود
تھی اور کسی میں نہیں۔ اب اگر رسول اللہ نے اپنی اولاد میں سے ایسے افراد کو
نامزد کیا تو اتنا رسول پر ایمان لانے کی بنا پر کم از کم حسن ظن سے کام لیا

کہ آپ نے صرف اپنی اولاد ہونے کی بنیاد پر ان لوگوں کا نام نہیں لیا ہے بلکہ ان میں آپ کو بوجی الٰہی ایسے اوصاف کی موجودگی کا علم ہے جو ان کو خلافت کا مستحق بنانے کا سبب ہیں لیکن جبکہ رسول اللہ کی جانب سے کچھ اشخاص نامزد ہوئے بلکہ افراد کا انتخاب ہمیشہ امت والوں کی جانب سے ہوا لیکن پھر بھی رسول اللہ کی جانب سے یہ پابندی عائد ہو جائے کہ امام ہمیشہ اسی قبیلہ سے منتخب کرنا جس سے میں خود ہوں اسے سوائے نسلی امتیاز اور قبیلہ پر زری کے کچھ کہا ہی نہیں جاسکتا۔ اب جناب برہم صاحب کی "عقل عمومی" اور نیاز صاحب کے "حاسہ اجتماعی" سے انصاف و صداقت کا واسطہ دیکر یہ سوال ہے کہ کیا یہ صورت کسی طرح روح جمہوریت کے مطابق ہے اور کیا اس سے اسلام کے اصول و مساوات پر کوئی ضرب نہیں لگتی جناب برہم صاحب کے لب لہجہ اور انداز میں اہلسنت کے اس عقیدہ پر غور کیجئے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ رسول کریم نے فیصلہ کر دیا تھا کہ آپ کے بعد آپ ہی کے قبیلہ قریش میں سے کوئی خلیفہ منتخب کیا جائے اور اس کے بعد بھی ان ہی سے کسی کو منصب جلیل تفویض کیا جائے اور اسی طرح یہ سلسلہ تا قیامت جاری رہے اب اگر آپ اس عقیدہ کا تجزیہ کریں تو اس سے مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط کر سکتے ہیں:-

۱) خلافت و امامت صرف قریش کے قبیلہ کیلئے مخصوص ہے (۲) خلیفہ امام کی وفات کے بعد اس کی جانشینی کیلئے بھی قریش ہی کا کوئی آدمی

دھونڈھا جائیگا۔ (۳) اگر روئے زمین کے تمام باشندے مسلمان ہو جائیں تب بھی ان میں سے کوئی خلافت کی مسند کا مستحق قرار نہیں پاسکتا (۴) دنیا کے تمام مسلمان قبیلہ قریش کی دائمی اور ابدی خلافت میں رہنے پر مجبور ہیں۔ (۵) اگر دنیا کا کوئی مسلمان سب سے زیادہ متورع متقی، با خدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار مغز ہو تب بھی جانشینی کے وقت اس کو زیر بحث نہیں لایا جائیگا بلکہ قبیلہ قریش میں سے کسی حقدار کو مسند خلافت و امامت پر ممکن کر دیا جائے گا۔

اب دیکھئے کہ یہ عقائد عقل عمومی کے بنیادی اور اصولی مسلمات کے مخالف ہیں یا نہیں اور اس سے دنیا کے کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ و خواہش پر ضرب پہنچتی ہے یا نہیں اور عقیدہ دنیا کے پسینے والوں کو ان کے کسی حق سے محروم کرنے کا موجب تو نہیں ہے۔ ان عقائد کا منشا یہ ہے کہ بانی اسلام کی خواہش یہ تھی کہ ان کی وفات کے بعد مسلمانان عالم پر ان کا قبیلہ تا قیام قیامت سلطان وقت کی حیثیت سے حکمرانی کرے اور ان کے قبیلہ کے افراد کے ہوتے ہوئے روئے زمین کا کوئی مسلمان مسند خلافت کا امیدوار نہ ہو سکے۔

اب نرمی صاحب کے غور کرنے کی چیز ہے کہ مذکورہ بالا استحقاق کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد کیا اس کا صاف مطالبہ یہ نہیں ہوتا کہ اسلام دنیا میں

غیر معمول مطلق العنانی اور ناجائز نسلی امتیاز کو قائم کرنا چاہتا ہے کیا یہ ویسا
نہ ہوگا جیسے آج ہر مہلکیت کر دے کہ مجھے خدا کی طرف سے یہ پیغام ملا ہے کہ میں
اور میرے بعد میرا قبیلہ ابد الابد تک جرمن قوم پر فرمانروائی کرے۔

برقی صاحب کا خیال ہے کہ اگر کوئی ڈکٹیٹر اس طرح کا اعلان کرے
تو ابھی بنگار کا دوسرا پرچہ شائع بھی نہ ہونے پایگا کہ اخبارات میں ہونے ہوئے
حروف سے لکھی ہوئی یہ سرخی پڑھ لیں گے۔ ”یورپ کے ایک مخبوط الحواس پیشوا
جیائے رائن کے سپرد کر دی گئی۔“ اب برقی صاحب کو اقرار کرنا چاہیے کہ
اہل سنت بھی خلافت کے عقیدہ کو جس نوع سے مانتے ہیں وہ نہ صرف انسانیت
کے نقطہ نظر سے ناقابل قبول ہے۔ بلکہ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو انسان
کے قواعد عمل کی صحیح نشوونما ہمیشہ کیلئے ختم ہو جائے۔ کردار و گفتار کی آزاد
ابداً باد تک کیلئے معدوم ہو جائے انسانوں کے مابین امتیاز و افتراق
کی ابدی خلیجیں حائل ہو جائیں ذہنی استعداد اور معاشرتی تفوق و برتری
کی وہ مکروہ فضا پیدا ہو جائے جو انسانیت کو رفتہ رفتہ ہندوؤں جیسی ذات پات
کے تصور سے قریب تر کر دے۔ انسانی عقل و فکر پر پرے بیٹھ جائیں اور دنیا
کے پسے والے خدائے واحد کے علاوہ بہت سے ایسے بتوں کی پرستش کر لگیں
جن کو پاش پاش کرنے کی کوشش آج دنیا کے ہر گوشہ میں کی جا رہی ہے۔ چونکہ
برقی صاحب کا بیانگاہ یہ ہے کہ میں ایمان و ضمیر کی پوری صداقت

پاکبازی کے ساتھ رب حلیل کو حاضر و ناظر جان کر اس بات کا اعلان کرتا ہوں
 کہ میں نے ان نتائج تک پہنچنے میں فرقہ دارانہ عصبیت و تنگ نظری سے کنارہ کش
 ہو کر غور کرنے کی کوشش کی ہے حتیٰ کہ مجھے یقین ہے کہ اگر میں کسی شیعہ کو گھرانے
 میں پیدا ہوتا تب بھی غور کرنے کے بعد میرا عقیدہ یہی ہوتا جو پیش کیا گیا۔ خیر سے
 موصوف کسی شیعہ کے گھر میں پیدا نہیں ہوئے لیکن اہل تسنن کے خاندان میں
 پیدا ہوئے ہیں انھیں اہلسنت کے عقیدہ خلافت کی اس بھیانک تصویح سے جو انہی
 کے الفاظ کے آئینہ میں دکھائی گئی ہے اس کا کافی موقع حاصل ہے کہ وہ مذہب
 اہلسنت کے کنارہ کشی اختیار کریں اور کسی ایسے مذہب کو اختیار کریں جو اس طرح
 کی باتوں سے پاک و صاف ہو۔

ممکن ہے آج کل کے روشن خیال اصحاب جو طبقہ علما سے کافی بظن
 ہیں یہ خیال کریں کہ یہ بعد کے علماء کی کارستانی تھی کہ انھوں نے مذہب اہلسنت
 میں اس طرح کی چیز داخل کر دی لیکن شروع شروع جب اہلسنت کی معتقدہ
 خلافت کی بنیاد پڑی تو وہ بالکل جمہوریت کے اصول کے مطابق تھی اس
 ذرا چلنے پانچ کے اوراق اُلٹ کر وفات نبی کے بعد کا دور سامنے لائیں اور
 سقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کی داغ بیل ڈالے جانیکے منظر کی سیر کریں شیخ الحدیث
 حضرت ابوبکر اور جناب عمر بن الخطاب کی پرزور تقریروں کا مطالعہ کریں دیکھیں
 کہ ان دونوں بزرگواروں نے جو اس خلافت کا سنگ بنیاد رکھنے والے تھے ان

خلافت کو کس اصولوں پر مبنی کیا تھا۔ میرے سامنے ہر تاریخ طبری دج ۳۲۹-۳۲۰
 رسول اللہ کی وفات ہوتی ہے۔ انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوتے
 ہیں۔ یہ قرار داد ہوتی ہے کہ سعد بن عبادہ خلافت کیلئے مقرر کئے جائیں۔
 حضرت عمر کو خبر پہنچتی ہے۔ جو ابھی وفات نبی کے غم میں اتنے بدحواس اور
 از خود رفتہ تھے کہ مسجد میں تلوار کھینچے ہوئے ٹھل رہے تھے کہ جو شخص کہیگا
 رسول اللہ نے انتقال کیا اس کا سرا ڈا دوں گا۔ وہ اس خبر کو سنتے ہی آتے ہیں کاشانہ
 رسالت کی جانب جہاں رسول اللہ کی تجہیز و تکفین کا سامان ہو رہا ہے حضرت
 ابوبکر کو بلوا بھیجتے ہیں وہ عذر کرتے ہیں کہ میں یہاں مصروف ہوں تو کھلو
 جاتا ہے کہ یہاں ایک بڑا غضب ہو گیا آپ کا آنا ضروری ہے حضرت ابوبکر
 باہر آتے ہیں جناب عمر کہتے ہیں کہ آپ کو نہیں خبر انصار سقیفہ بنی ساعدہ
 میں جمع ہو رہے ہیں اور چاہتے ہیں کہ سعد بن عبادہ کو خلیفہ بنادیں حضرت
 ابوبکر اس خبر کو سن کر اتنے پریشان ہوتے ہیں کہ یہ خیال بھی نہیں کرتے کہ اندر جا کر
 علی بن ابیطالب کو اطلاع تو کر دیں جیسا دنیا کا قاعدہ ہے کہ کسی میت کی تجہیز و
 تکفین سے بضرورت کوئی شخص علحدہ ہونا چاہتا ہے تو اس کے ورثہ سے
 جا کر اپنا عذر بیان کرتا ہے اور رخصت ہوتا ہے لیکن تھا کہ جناب علی بن ابیطالب
 سے اس کا تذکرہ کیا جاتا تو وہ بھی اپنی کوئی رائے اس ہم مسئلہ کے متعلق
 ظاہر کر دیتے جبکہ ان حضرات کو اپنی اصابت رائے پر اعتماد تھا کہ اپنی خلافت

دور میں بڑے بڑے اہم معاملات میں آپ سے مشورہ لیتے تھے اور آپ کے ہدایات پر کاربند ہوتے تھے مگر اس وقت اس کی ضرورت نہیں سمجھی گئی یا کسی حثیت کے مضر خیال کیا گیا۔ بہر حال حضرت ابو بکر بھی سیدھے حضرت عمر کے ساتھ ہو گئے راستہ میں ابو عبیدہ جراح مل گئے انھیں بھی اپنے ہمراہ لیا اور تینوں بزرگوار عقبہ بنی ساعدہ پہنچے حضرت عمر کہتے ہیں کہ میں نے دل ہی دل میں ایک تقریر مرتب کر لی تھی اور کچھ پوائنٹس سوچ لئے تھے مگر حضرت ابو بکر نے مجھے تقریر سے روک دیا اور کہا کہ مجھے تقریر کر لینے دو، پھر تم بولنا آپ نے جو تقریر فرمائی تو جتنے پوائنٹس میرے دل میں تھے وہ سب اور کچھ اختلاف کے ساتھ آپ نے پیش فرمائے صورت حال سے ظاہر ہوتا ہے کہ خلافت کیلئے پہلے سے کوئی اصول مقرر تھا نہ خاص اسکیم سوچی گئی تھی۔ بس جو کچھ تقریروں سے ظاہر ہوا اور جس بات پر اس جلسہ کی کارروائی کا اختتام ہو وہی خلافت کا دستور ہے اور وہی نظام۔

دل تو چاہتا ہے کہ اس تقریر میں کچھ اسلام کی جہوریت پسندی کا بیان ہو اس کے اصول مساوات کو روشن کیا جائے اور یہ کہا جائے کہ یہ مسئلہ تمام مسلمانوں کے مفاد سے متعلق ہے کسی جماعتی استبداد سے کام نہ لو اور اتنی جلد بازی نہ کرو بلکہ اس کا انتظار کرو کہ رسول اللہ کی تجسیم و تکفین ہو جاوے پھر تمام مسلمانوں کو اطلاع دو اسکے بعد تم ملکر متفقہ مشورہ سے کوئی متحدہ فیصلہ

کر لیں گے اور کسی خاص شخص کو جو اس منصب کا اہل ہے معین کریں گے اور ابھی تو بنی ہاشم جو خاص رسول اللہ کے دل و جگر ہیں وہ رسول کی غیر تکفین میں مصروف ہیں کتنا ظلم ہے کہ ان کو شریک مشورہ بھی نہ کیا جائے اور ہم لوگ خود غرضی سے کام لیکر بطور خود اس مسئلہ کا فیصلہ کر دیں۔

یقیناً اس طرح کی تقریر ایسی نہ ہوتی جو اس مجمع پر اثر انداز نہ ہو جبکہ خود ان میں کسی حد تک قبائلی اختلاف و لوئیں کا رفرما تھا یعنی قبیلہ اوس کے لوگوں کو یہ ناگوار تھا کہ سعد بن عبادہ جو رئیس قبیلہ خزرج ہیں وہ خلافت کیلئے مقرر ہو جائیں۔ یہی وہ چیز تھی جو بالآخر انصار کے خلاف کامیابی کا باعث ہوئی اور یہی اُس وقت بھی رونما ہوتی یعنی قبیلہ اوس کے افراد اس کی تائید کرتے خصوصاً جبکہ وہ ایک بات بالکل "عقل عمومی" اٹھائے اجتماعیہ کے موافق تھی۔

لیکن حضرت ابو بکر نے جو اس موقع پر تقریر فرمائی وہ ملاحظہ ہو آپ نے بعد حمد و صلوة کے کہا۔

ان الله بعث محمدًا سوا الى الله تعالى نے مبعوث کیا حضرت محمد مصطفیٰ کو رسول خلق و شہید اعلیٰ امتہ لبعید بنا کر اپنے خلق کی طرف اور گواہ بنا کر اپنی امت پر اللہ و یوحدا وہ وہم یعبدون تاکہ وہ خدا کی عبادت کریں اور اُس کی توحید من دونہ الہة شتی ویرعون اختیار کریں اور یہ لوگ اسکے پہلے مختلف خداؤں کی

اَحْبَالِهِمْ عِنْدَهُ شَافِعَةً لَهُمْ نَافِعَةً عِبَادَتِ كَرْتے تھے اور خیال کرتے تھے کہ وہ
 وَاَنْعَاهِیْ مِنْ حَجَرٍ مَّشْحُوْتٍ وَخَشَبٍ اَصْنَامِ ان کی شفاعت کریں گے اور ان کو فائدہ
 مَنجور و مَقْرُءٌ اَوْ یَعْبُدُوْنَ پہونچائیں گے حالانکہ وہ ترشے ہوئے پتھروں اور
 مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا یُضَرُّهُمْ لکڑیوں کے بنے ہوئے تھے پھر آپ نے یہ بت پڑھی
 وَلَا یَنْفَعُهُمْ وَیَقُوْلُوْنَ هُوَ لَا شَفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللّٰهِ وَقَالُوا مانعبدہم اِلَّا لَیْقُرَّ بُوْنَا
 اِلَی اللّٰهِ نَزَلْنٰی فَعَظَّمَ عَلٰی ہیں اللہ کے یہاں اور کہتے ہیں کہ ہم ان کی طرف
 الْعَرَبُ اِنْ یَتْرُوْا دِیْنَ اَبَاہُمْ اس لئے عبادت کرتے ہیں کہ وہ ہم کو اللہ کے
 فَخَصَّ اللّٰهُ الْمَہَاجِرِیْنَ اَوَّلَیْنِ یہاں تقرب کا باعث ہوں، رسول کی بعثت کے
 مِنْ قَوْمٍ بِتَصَدِیْقِہٖ بعد عرب پر بہت گراں گذرا کہ وہ اپنے آباد اجداد
 وَالْاٰیْمَانُ بِہٖ وَالْمَوَاسَاۃُ کے دین کو ترک کریں تو خدا نے مخصوص کیا
 لَہٗ وَالصَّبْرُ مَعہٗ عَلٰی شِدَّةٍ مہاجرین اولین کو جو رسول کی قوم سے تھے آپ کی
 اِذِی قَوْمُہُمْ لَہُمْ وَتَصَدِیْقِ اور ایمان اور غمخواری اور صبر کے ساتھ
 تَکْذِیْبِہُمْ اِیَّاهُمْ اِنْ کَلِیْفُوْا پھر خود ان کی قوم والے ان کو
 کُلِّ النَّاسِ لَہُمْ مَخَافَتِ پہونچانے تھے اور تمام لوگ ان کے مخالف تھے
 نَزَارَ عَلَیْہُمْ فَلَمْ اور ان کی ذلت کے درپے تھے لیکن یہ لوگ

یستوحشوا لقلۃ عدوہم
 وشفف الناس لهم
 واجماع قومهم علیہم
 فہم اول من عبد اللہ
 فی الارض وامن
 باللہ و بالرسول
 وہم اولیاء
 و عشیرتہ و احق الناس بحد
 الامور بعدہ و لا ینازعہم ذلک
 الا ظالم و انتہ یا معاشر الانصار من
 لا ینکر فضلہ فی الدین و لا سابقہم
 العظیۃ فی الاسلام رضیکم اللہ انصا
 الدینہ و رسولہ و جعل الیکم ہجرتہ
 فیکم جملۃ ازواجہ و اصحابہ فلیس بعد
 المهاجرین الا ولین نابتکم فحق
 و انتم الزموا لا تغتاتوا بمشورۃ و لا نقض و نکم الا
 تقریر ختم ہونی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے جناب بن منذر انصاری نے کھڑے ہو کر کہا :-

گھبرائے نہریا پی تعداد کم ہونے سے اور لوگوں کی
 مخالفت سے اور تفرق ہو جانے سے ان کے خلاف ہی لوگ
 پہلے عبادت کرنے والے ہیں خدا کی زمین پر اور سب
 پہلے ایمان لائے ہیں خدا اور رسول پر اور یہ
 رسول کے عزیز ہیں اور ان کے قبیلہ کے ہیں اور تمام
 لوگوں سے زیادہ ان کے بعد اس منصب کے اہل ہیں
 جو ان سے اس بار میں نزاع کر گیا وہ ظالم ہو گا
 اور تم لوگ نے جماعت انصار وہ ہو کہ تمہاری فضیلت
 اور اسلام میں تمہارے بہترین خدمات کا انکار
 نہیں کر سکتا تم کو خدا نے منتخب کیا اپنی دین میں اور رسول کی
 نصرت کیلئے اور تمہاری طرف ان کی ہجرت قرار دی
 اور تم میں سے اکثر ان کے ازواج اور اصحاب ہیں
 مہاجرین اولین کے بعد تمہارے نزدیک کے فی تمہارے
 مرتبہ کا نہیں ہے لہذا ہم لوگ حاکم ہو اور تم لوگ زیر
 بغیر تمہارے مشورہ کے کوئی کام نہ ہو گا اور ہم
 معاملات کو بغیر تمہارے طے نہیں کریں گے۔

یاسعشر اکانصار املکو علیکم امورکم
 فان الناحی فیکم وظلم وین یجتری
 مجتری علی خلاکم ولن یصد
 الناس الا عن ائیکم انتم اهل العزّة
 والثروة واولوا العدا والمنعة والحرّة
 ذوو الباس والمجد واما ینظر الناس
 الی ما تصنعون ولا تختلفوا
 فیفسد علیکم ائیکم ینتقض
 علیکم امرکم ابی هو لاء الا ما
 سمعتم فمنا امیرو منهم امیر۔

اے گروہ انصار تم اپنی حکومت کو اپنے قبضہ میں
 لاؤ کیونکہ یہ لوگ تمہارے زیر سایہ ہیں تمہاری مخالفت
 کسی کو جرات نہیں ہو سکتی اور بغیر تمہاری رائے کے
 کوئی بات طے نہیں پاسکتی۔ تم لوگ اہل عزت و ثروت
 ہو تم کثرت تعداد اور شان و شوکت کے مالک دراز نورہ کا
 ہو تم شجاعت و جرات کا جو سر رکھتے ہو۔ لوگ تمہارے
 طرز عمل کے نگراں ہونگے بیشک تم میں پس میں اختلاف
 نہ ہونے پائے ورنہ تمہارا کام بگڑ جائیگا اور بات خراب
 ہو جائیگی یہ لوگ اس بات پر مصر ہیں جسے تم نے سن لیا
 لہذا ایک خلیفہ تم میں سے ہو اور ایک انہیں سے۔

حضرت عمر نے اس تقریر کو سن کر فرمایا۔

ہیجات لا یجتمع اثنان فی قرن
 واللہ لا رضی العرب ان یؤمروکم
 ونبیہامن غیرکم وکن العرب
 لا تمتنع ان تولی امورہا من کانت لنبیہ
 فیہم وولی امورہم منهم ولنا بذلک
 علی من ابی من العرب الحجۃ الظاہرۃ

ادہ۔ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ایک وقت میں دو خلیفہ
 ہوں۔ خدا کی قسم عرب اس بات پر راضی نہیں ہونگے
 کہ وہ تمہیں اپنا حاکم تسلیم کریں جبکہ پیغمبر انکا رسول
 قوم و قبیلہ سے ہو لیکن عرب اس بات سے انکار
 نہیں کریں گے کہ اس قوم و قبیلہ کی امامت تسلیم
 کریں جس میں کہ نبوت رہ چکی ہے کون شخص ہم کو

والسلطان المبین من اینا زعنا محمد کی سلطنت اور ان کی امارت میں نزاع کر سکتا
 سلطان محمد و امیر و نحن اولیاءہ برہم علیکم ہم ان کے عزیز ہیں اور ان کے قوم و
 و عشیرتہ الامد للباطل و متجانف قبیلہ کے ہیں مگر یہ کہ کوئی ناحق کوشش ہو یا گناہ کا
 لائم او متوعد فی حاکمۃ مرتکب یا ہلاکت کے گڑھے میں گرنے والا۔

جواب بن المنذر کو غصہ آ گیا۔ اور سخت لہجہ میں تقریر شروع کی:-

یا معشر الانصار املکوا علی ایدیکم اے گروہ انصار اپنی طاقتوں کو اپنی ہاتھ میں
 ولا تسمعوا مقالۃ ہذا واصحابہ لاؤ اور اس کے ساتھیوں کی بات نہ سناؤ جس سے
 فیدہو بنصیبکم من ہذا الامر فان تمہارے حقوق اس منصب میں تلف ہوں اگر یہ کو
 ابوا علیکم ما سألتمو فانجلوہم نہ مانیں تو انھیں اس ملک سے باہر نکال دو اور خود
 عن ہذا البلاد وتولی علیہم ہذہ اطمینان سے حکومت کرو۔ کیونکہ تم بخدا اس امر کے
 الامور فانتم والله احق بهذا الامر ان سے زیادہ مستحق ہو کیونکہ تمہاری تواریخوں سے
 منہم فانه باسیانکم وان لهذا الدین لوگوں نے اس دین کو اختیار کیا۔ میں ہوں اسکا
 من لم یکن یدین انما جزیلہ المحکفہ مرد میدان اور تم کو تو ابھی ابھی نہیں گود میں
 مدیقہا المرجب اما والله لن نشتہ بنعلیۃ مہد اس۔

لیجے سلم بیگ کے موجودہ زمانہ کے جلسوں کا منظر سامنے آ گیا حضرت عمرؓ نے
 کہا "اس صورت میں خدا تجھے غارت کرے گا" جواب نے بڑھکر کہا۔ "مجھے کیوں غارت
 غارت کرے گا" ابو عبیدہ نے پیچ بچاؤ کی۔ "ہاں ہاں اسے انصار تم نے

سب سے پہلے نصرت کی اب تمہیں سب سے پہلے رسول کی تعلیم سے منحرف نہ ہو۔
 بشیر بن سعد جو قبیلہ اوس سے تھے اور سعد بن عبادہ کی خلافت کے منصوبہ کے
 دل میں مخالف وہ کھڑے ہو گئے اور کہنے لگے

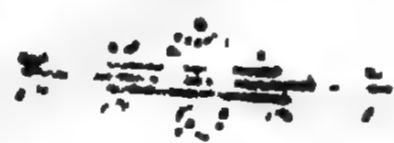
یا معشر الانصار انا والله لئن کنا اے گروہ انصار خدا کی قسم اگرچہ میں فضیلت حاصل
 اولیٰ فضیلتہ فی جہاد المشرکین و ہے مشرکین سے جہاد اور دینی خدمات کی مگر جہاد
 سابقہ فی ہذا الدین ما اردنا مقصود اس سے صرف خدا کی خوشنودی اور رسول
 بہ الارضی ربنا وطاعتنا والکلام کی اطاعت اور اپنے نفوس کی اصلاح تھی اب
 لانفسنا فما ینبغی لنا ان نستطیل ہمارے لئے ہرگز مناسب نہیں ہے کہ اسکے سبب سے
 علی الناس بذلک ولا یستغنی بہ من اللہ لوگوں پر تفوق کی کوشش کریں اور اپنے خدا
 عرضا فان اللہ فی لمنۃ علینا بذلک کا دنیاوی فائدہ حاصل کریں۔ آگاہ ہو کہ حضرت
 الا ان محمد رسول اللہ علیہ السلام محمد مصطفیٰ قریش سے تھے اور ان ہی کی قوم و قبیلہ
 من قریش و قومہ الحق بہ اولیٰ و ایم کے افراد انکی خلافت کے زیادہ حقدار ہیں خدا کی
 اللہ لا یرانی اللہ انا زعمہ ہذا قسم میں تو اس امر میں ان سے نزاع ہرگز نہیں کی جائے گی
 ابد افا تقوا اللہ ولا تخافوہم تم لوگ خدا کا خوف کرو اور ان کی مخالفت اور
 ولا تنازعوہم منازعت سے باز آؤ۔

لیجئے معاملہ درست ہو گیا حضرت ابو بکر نے عمر اور ابو عبیدہ کا نام پیش کیا کہ
 ان میں سے کسی ایک کی بیعت کی جائے ان دونوں بزرگوں نے حضرت

ابو بکر کی سفارش کی بشیر بن سعد نے بڑھ کر آپ کی بیعت کی اور عمرو
 ابو عبیدہ نے بھی فوراً بیعت کر لی۔ جلسہ میں برہم پیدا ہو گئی درحالیہ میں
 کاموں میں منظر سامنے آ گیا۔ بعض انصاری بشیر بن سعد کو گالیاں دینے لگے اور
 لوگ غصہ میں دھڑ بھڑھے سعد بن عبادہ لت روندن میں آگئے کسی نے کہا
 سعد کا خیال کرو یا ماں نہ کرو حضرت عمرؓ نے کہا اسے قتل کرو خدا اسے قتل
 کرے اور میرھا نے کھڑے ہو کر کہا کہ میرا قوی چاہتا ہے کہ تجھ کو اپنے پیروں
 سے اس طرح کچلوں کہ تیری ہڈیاں ٹوٹ جائیں۔ سعد حضرت عمرؓ کی داڑھی
 پکڑ لیتے ہیں۔ حضرت ابو بکرؓ بڑھ کر چھڑا دیتے ہیں اور حضرت عمرؓ کو سمجھا کہ
 الگ بیجاتے ہیں۔ رسول اللہؐ کی خلافت پایہ تکمیل پر پہنچتی ہے اور وہ
 پوری اسکیم اس ہنگامی صورت میں مرتب ہو جاتی ہے جو آج تک شیعہ
 سنی اختلاف کی اصلی بنیاد ہے۔

ابھی حضرت عمرؓ کو پورے طور سے اطمینان حاصل نہیں تھا کہ جو کارروائی
 ہم نے کی ہے اُس میں ہم آخر تک کامیاب بھی رہیں گے لیکن یہ ظاہر ہے
 کہ عام خلق بھڑکھڑاؤ میں ہوتی ہے قبیلہ اسلم کے اعراب کو جو اطراف مدینہ
 میں مقیم تھے یہ خبر پہنچتی ہے کہ رسول اللہؐ کی وفات ہو گئی اور ہزاروں
 آدمیوں کی تعداد میں مدینہ آجاتے ہیں اس طرح کہ اُن سے گلی راستے
 مدینہ کے پُرحو جاتے ہیں وہ پوچھتے ہیں کہ خلیفہ رسولؐ کون ہے اور کون

کہہ دیتا ہے کہ حضرت ابو بکر خلیفہ منتخب ہو گئے اور وہ ایک مہم سے حضرت ابو بکر
کی بیعت کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ حضرت عمر کی مسرت کی انتہا نہیں رہتی
خود ان کا ارشاد ہے "ما ہوا الا ان رأیت اسلام فایقنت بالحدوث" اس
قبیلہ اسلام کو میرا دیکھنا تھا کہ میں سمجھا کہ فتح و ظفر میں حاصل ہو گئی۔
آپ یہ سمجھنا بالکل باطل تھا کیونکہ ان ہزاروں آدمیوں کی بیعت کرنے کے
بعد اب کتنی ہی معقول دلائل کے ساتھ کوئی مخالفت کرنا لیکن اُسے باغی
کہہ کر مقابلہ کیا جاسکتا تھا اور اُس کے ساتھ وہی سلوک ہوتا جو عرب کے اُن
قبائل کا جنہوں نے حاکم موجودہ کی اطاعت کے انکار کیا اور مرتدین کے نام
سراٹھے ساتھ جہاد ایک اسلامی فریضہ بنا کر ضروری سمجھا گیا۔



بہر حال گزشتہ تقریروں اور اُن کے نتیجہ سے صاف ظاہر ہے کہ خلافت
کو کس اصول پر مبنی قرار دیکر کامیابی حاصل کر لی گئی۔ انصار کے منہ پر پڑا تھا
رکھا جاتا ہے یہ کہہ کر کہ رسول جس قبیلہ سے تھے اُسی قبیلہ میں خلافت
بھی ہونی چاہئے اور اس کے اوپر اصرار کے سلسلہ میں کالم کلونج ہاتھ پائی
سب کو ضروری سمجھا جاتا ہے اور اس زور آزمائی اور وقتی دھاندلی
سے جو خلافت حاصل ہوئی اُس کے ملنے والے آج یہ کہہ رہے ہیں کہ نسلی
امتیاز کو معیار خلافت قرار دینا "عقل عمومی" اور حارسہ اجتماع کے خلاف ہے

اور وہ اسلام کی روح جمہوریت و مساوات کے منافی ہے۔ انصار کے مقابلہ میں جو دلائل پیش کئے گئے اُن کی کامیابی کیلئے ضرورت اسی بات کی تھی کہ بنی ہاشم کا کوئی نمائندہ اور خصوصاً حضرت علی بن ابیطالب اُس صحیح میں نہ ہوں۔ ورنہ جتنے دلائل استحقاق امامت میں پیش کئے گئے سب کا نتیجہ معکوس ہو جاتا۔ پہلی دلیل ہے سبقت الی الاسلام والعبادة (فہم اول من عبد الله في الارض وامن بالله وبالرسل) حالانکہ اب کہا جاتا ہے دیکھئے نیاز صاحب کا محاکمہ اور حلیل الرحمن صاحب اعظمی کا مضمون اور اُس کا تبصرہ کہ سبقت الی الاسلام کو خلافت کے سلسلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے بہر حال اگر علی بن ابیطالب موجود ہوتے تو وہ اسے شخصی حیثیت سے لے کر اپنا منطبق کرتے جیسا کہ بعد میں انھوں نے کہا (وامنت قبل ان يؤمن ابو بکر واسلمت قبل ان يسلم ابو بکر) یعنی میں ایمان لایا قبل اس کے کہ ابو بکر ایمان لائیں اور اسلام لایا قبل اسکے کہ وہ مسلمان ہوں۔ دوسری دلیل قرابت اور محبہ و محبہ اس کیلئے ظاہر ہے کہ جس طرح قریش کو انصار کے مقابلہ میں ترجیح حاصل تھی اُسی طرح بنی ہاشم کو تمام قبائل قریش کے مقابلہ میں اور ذریت رسول کو تمام بنی ہاشم سے۔ اسی لئے جب حضرت علی کو سقیفہ کے حالات معلوم ہوئے اور یہ سنا کہ قریش نے یہ استدلال پیش کیا کہ ہم شجرۃ النبی ہیں اس لئے خلافت کا حق ہم کو حاصل ہے تو آپ نے فرمایا: "تعلقوا

بالشیعۃ واصناعوا المیزۃ « دخت کا تو خیال کیا اور ربوہ کو ضائع کر دیا »
 حقیقت یہ ہے کہ اگر اسلام کی روح جمہوریت و مساوات کا خیال مد نظر تھا
 تو خلافت کیلئے انصار کے ساتھ کوئی مزاحمت نہ کی جاتی بلکہ سب سے پہلے یہ
 مثال قائم ہوتی کہ رسول سے بالکل اجنبیت رکھنے والے غیر قوم و قبیلہ کے
 شخص کو خلافت کیلئے منتخب کیا جاتا اور خود مہاجرین اپنی پوری طاقت اس کی
 تائید و حمایت و اطاعت میں مبذول کر کے اقوام عالم کو دکھلا دیتے
 کہ اسلامی خلافت کس جمہوریت و مساوات کے اصول پر مبنی ہے مگر افسوس ہے کہ ایسا
 نہیں ہوا۔ میں تو کہتا ہوں کہ خلافت اگر کسی نص پر مبنی نہیں ہے اور شیعوں کا
 نقطہ نظر خلافت کے باری میں صرف قرابت کے اصول پر مبنی ہے تو اس کا سنگ
 بنیاد حقیقتہً سقیفہ میں پڑا ہے اور حضرت ابو بکر و عمر اس نظریہ کے سب سے پہلے
 قائم کرنے والے ہیں جسے آج تمام مسلمانوں کے حقوق پر ضرب کاری کہا جا رہا
 ہے۔ اسلامی خلافت جمہوری اصول پر مبنی ہونا چاہئے مگر ذرا دیکھئے تو کہ
 رسول اللہ کی زندگی میں اسلامی حلقہ کتنا وسیع ہو چکا تھا لیکن اس تمام حلقہ
 کی کسی طرح کی نمائندگی کا خیال نہیں کیا گیا۔ خاص مدینہ میں اور وہ بھی
 چند آدمیوں کی جانب سے اس مسئلہ کو طے کیا گیا جسکی بناء پر یہ اصول قائم
 ہو گیا کہ اگر دو جاہل آدمی اہل حل و عقد میں سے جمع ہو کر کسی کو خلافت کیلئے نامزد
 کریں تو وہ خلیفہ رسول مقرر ہو جائیگا جس کے بعد کسی کو اختلافت کا

حق نہ ہوگا۔ اور کوئی اختلاف کرے تو قابل گردن زدنی ہوگا۔

ملاحظہ ہو شرح مواقف (مطبوعہ نوکشمور ص ۳۳)

اذا ثبت حصول الامامة بالاختیار بجاہ ثابت ہو چکا کہ امامت عامۃ ناس

والبدیعة فاعلم ان ذلك الحیول کے انتخاب اور بیعت سے ثابت ہوتی

لا یشترک الی الاجماع من جمیع اہل ہے تو معلوم ہونا چاہیے کہ اس کے لئے

الحل و انعقد اذ لم یقیم علیہ ای اس کی ضرورت نہیں ہے کہ تمام ارباب

عملی منہا لاقتفاد لیل من العقل بست و کشاد متفق ہوں کیونکہ اس پر

و السمع بل الواحد والاثنان من کوئی عقلی و نقلی دلیل نہیں ہے ایک

اہل الحل والعقد کاف فی ثبوت یا دو اہل عقد کا بیعت کرنا کافی ہے

الامامة و وجوب الاتباع اس امر کیلئے کہ امامت ثابت ہو جائے

علی اہل الاسلام و ذلك اور اس امام کا اتباع تمام اہل اسلام

لعلنا ان الصحابة مع صلاح ہم پر واجب ہو جائے کیونکہ ہمیں معلوم ہے

فی الدین و شدہ محافظتہم کہ صحابہ نے باوجود غنہ و ہی امور میں

علی امور الشرع کما هو حق سخت ہونے کے اندر شرعی احکام کے

اکتفوا فی عقد الامامة پورے طور پر پابند ہونے کے اہمیت

بذلك من الواحد والاثنین کے منعقد ہونے میں کسی ایک یا دو کی قرار داد

کے عقد عمر لابی بکر و عقد کو کافی سمجھا۔ جیسے حضرت عمر کا راء و

عبد الرحمن بن عوف عثمان
 یعنی اللہ عنہم و لم یشتروا فی عقد
 حضرت ابو بکر کیلئے اور عہد امر حسن بن عوف کا
 منتخب کرنا حضرت عثمان کو اور اسکے لئے یہ
 اجتماع سن فی المدینہ من شرط ضروری نہیں سمجھی کہ خاص مدینہ کے
 اہل نسل و عقد و فضل من تمام محل و عقد ہوں چہ جائیکہ تمام ممالک
 اجتماع اکامتہ من علماء اعمام اسلام میں کئے مسلمانوں کا اور تمام اطراف
 اسلام و مجتہدی جمیع اقطار دنیا کے مجتہدین کا ارجاع و اتفاق جیسا کہ
 ہذا کما معنی ولہ ینکر علیہ احد سابق میں گذرا اور اسی طریقہ پر ایک یاد
 و علیہ ای علی الاکتفاء بالواسع و الا ^{ثبتین} کا تکرار کرنا امت کیلئے کافی سمجھا جانے پر
 فی عقد الامامۃ انطوت الاعصار زمانہ کے ورق اٹھتے رہے ان کے بعد سے
 بعد جمہ الی وقتنا ہذا برابر آج کے دن تک۔

یہی ہے وہ جمہوری اصول خلافت جس کو تمام افراد اسلام کے
 حقوق کی مراعات کا ذریعہ بتایا جا رہا ہے اور اسے "عقل عمومی" اور "حاشہ
 اجتماعی" کے مطابقت کی سند عطا کی جا رہی ہے۔ اچھا حضرت ابو بکر خلیفہ
 ہو گئے اور مانئے کہ اجماع امت ہوئے لیکن اسکے بعد حضرت عمر انکی
 خلافت استخلاف کے ذریعہ سے ثابت ہوتی ہے یعنی حضرت ابو بکر کیلئے
 بعد کیلئے ان کو خلیفہ بنا جاتے ہیں۔ اور ایک عجیب انوکھے طریقہ سے جو
 سے اس کا اقرار لیا جاتا ہے جسکی مثال شاید دنیا کے تاریخ میں اسکے

سوانح مل کے ملاحظہ ہو شرح عقائد النبی -

ان ابابکر لما ایس من حیاته دعا حضرت ابوبکر جب اپنی زندگی سے مایوس ہوئے
عثمان رضی اللہ عنہ و ملا علیہ تو حضرت عثمان کو بلوایا اور ان کو لکھوائی حضرت
کتاب عہدہ عمر رضی اللہ عنہ فلما کتب عمر کی خلافت کی دستاویز جب لکھی جا چکی
ختم الصبیغۃ و اخرجھا الی تو اس کاغذ کو سر بہر کیا اور بند کاغذ کو لوگوں
الناس و امورهم ان کے سامنے بامہر نکالا اور حکم دیا کہ وہ بیعت کریں
یبايعوا لمن فی الصبیغۃ اس شخص کی جس کا نام کاغذ کے اندر تحریر ہو۔
فبايعوا حتی مرت علی رضی اللہ عنہ سب اسی طرح بیعت کی جب حضرت علی کے
فقدن بايعنا لمن کان فیہا اس یہ کاغذ یا تو آپ کے نام نے بیعت کی
وان کان فیہا اس شخص کی جس کا نام اس میں ہوا اگرچہ وہ
عمر۔

یہ خلیفہ کے انتخاب کی لائبریری تھی جس پر ادارہ خلافت کی جانب
سے لوگوں سے بیعت لی گئی۔ تاریخ طبری سے صاف ظاہر ہے کہ
سحابہ حضرت عمر کی دلی عہدی پر راضی نہ تھے (ملاحظہ ہو ص ۴۲)
عبدالرحمن بن عوف بیاری کی حالت میں حضرت ابوبکر کے پاس آئے
حضرت ابوبکر نے ان سے مخاطب ہو کر کہا: انی ولیت امرکم خیرکم
فی نفسی قطعکم و رسم اللہ ذلک یرید ان یکون الامر لدی اللہ

میں نے اس شخص کو مقرر کیا جو میرے نزدیک سب میں بہتر ہے تو تم میں سے ہر ایک کی ہنگامہ بھول گئی اور ہر شخص یہ چاہتا ہے کہ خلافت کا منصب اس کے لئے ہوتا اور پھر کو نہ ملتا۔

اب آپ دیکھئے کہ رسول اللہ کا کسی کو مقرر کرنا جانا ان اصول جمہوریت کے خلاف قرار دیا جائے اور اسے مسلمانوں کے حقوق پر ضرب کاری سمجھا جائے لیکن حضرت ابو بکر کی یہ مستبدانہ کارروائی بالکل درست اور جمہوریت کے مطابق اور عقل عمومی و عامہ اجتماعیہ کے موافق ہو حضرت عمر کے بعد حضرت عثمان کی خلافت کا مسئلہ کس طرح مقرر ہوا۔ یہ کہ حضرت عمر نے ایک چھٹ آدمیوں کی کمیٹی بنادی کہ یہ لوگ اپنے میں سے کسی ایک کو منتخب کریں اس کے معنی یہ ہوئے کہ تمام مشرق و مغرب کے مسلمانوں کی قسمت کا فیصلہ ان چھ آدمیوں کے ہاتھ میں آگیا۔ اور کسی دوسرے شخص کو رائی ونسی کا حق باقی نہیں رہا۔ پھر چونکہ یہ آدمی بھی جمہور قوم کے منتخب ہوئے نہیں ہیں بلکہ خود پیشرو خلیفہ نے انہیں منتخب کر دیا اس لئے حقیقتہً اس میں تمام ذمہ داری انھیں کے ہاتھ میں ہے۔ اب اسے جانے دیجئے کہ ان افراد کا انتخاب میں کیا صورتیں ملحوظ رکھی گئی ہیں اور عبدالرحمن بن عوف کو اس کمیٹی کا صدر کس لئے قرار دیا گیا تھا اور کمیٹی کی کارروائی میں کیا چابکدہ بازی عمل میں آئی۔ اس سب کو جاننے دیجئے کمیٹی نے امنانی دیا اقتدار کی کیا بھی فیصلہ کیا ہو لیکن آخر اس فیصلہ میں جمہور قوم کی کسی فرد کو حق رائے دہندگی

حاصل نہونا کیا ان کے حقوق پر ضرر نہیں ہو اور کیا اس سے انکی آزادی و حریت ضمیمہ کو
 صد نہیں پہنچا اور کیا اس کو استبداد کے علاوہ کچھ اور بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہ سچ رہی غلط
 کی تشکیل کی سرگزشت جس سے اصولی حیثیت کے اختلاف کہنے کی بنیاد پر آج شیعہ اسلام اور
 انسانیت کے وسیع احاطہ سے خارج کئے جا رہے ہیں اور انھیں "عقل عمومی" اور "حاجۃ عامہ"
 کا مخالف بتلایا جا رہا ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ حق و حقیقت کی قسم شرف انسانیت کی
 قسم راستی و حقانیت کی قسم کہ مذہبی تعصبات کو بالکل ہٹاتے ہوئے ایک غیر جانبدار
 انسان کی حیثیت سے جہان تک غور کرتا ہوں میری تو یہی سمجھ میں آیا ہو کہ اگر خلافت
 کوئی چیز ہے تو جو شیعہ کہتے ہیں وہی ٹھیک ہے کہ رسول اللہ نے وحی الہی کی بنا پر اپنے
 بعد کیلئے خلیفہ کو نامزد کر دیا اور اسکا اظہار فرما دیا جسکے بعد پھر مسلمانوں کو اپنی طرف
 سے انتخاب اختیار کا حق باقی نہیں رہا تا وہی ٹھیک ہے اور خلافت اس وقت پر دست
 لکھتی ہے اور یا پھر دفتر بے معنی غرق مئے ناب اولیٰ۔ یہ خلافت کا دھونگ
 کوئی چیز ہی نہیں ہے بلکہ خوارج کا مسلک ٹھیک ہے کہ جب ضرورت ہو ہمارا موقع
 پیش آئے تو قومی حیثیت اپنے میں سے ایک عالم مقرر کر لیں اور اسکے آگے نہ خلافت
 کوئی چیز ہو اور نہ خلیفہ کو کوئی مذہبی حیثیت حاصل ہے۔

شیعی مذہب کی کتنی غلط تصویر پیش کی گئی ہے ان الفاظ میں کہ: نسلی امتیاز جسکے
 ماتحت اولاد رسول دنیا کے تمام انسانوں پر ابد الابد تک حکمراں ہو چکی خدا پرستوں اور
 آل علی کا ہرچہ ملوں کے پیٹ یہ استحقاق بیکر پیدا ہو کہ دنیا کے تمام مسلمانوں کی گردن

اس کے ساتھ عقیدہ احترام کیساتھ ہم ہو جائیں محض اس لئے کہ وہ یکے از آل علیؑ کی صورت کی
 اس وقت درست ہو سکتی تھی جب شیعہ تمام اختیار کو عام خلق کے سپرد قرار دیکر پھر آل علیؑ کے
 ہونا اس کی شرط قرار دیتے لیکن جبکہ وہ نصیح بنی ہر اور اس لئے جس کے واسطے نص ثابت ہو وہ
 مخصوص افراد ہی خلافت کی مستحق ہوتے اب کسی کو بھی آل علیؑ میں سے صرف آل علیؑ ہونے
 کی بنا پر یہ استحقاق نہیں پہنچتا کہ وہ دنیا پر حکمرانی کرے شیعوں کے مذہب کی یہ صورت
 بالکل نمایاں ہے کہ وہ دنیا کے اُن بادشاہوں کو جو فاطمی انیس ہوں درلودی تراذ بالکل
 اسی نظر سے دیکھتے ہیں جس نگاہ سے خلفاء بنی امیہ بنی عباسؑ اور ہرگز کسی مذہب حنیفیہ سے
 ان کے قائل نہیں ہیں۔

استدلالی مانگی کا کتنا حشرک مظاہر ہو خلافت الکیہ کے عقیدہ کے غلط ثابت کرنے کے لئے
 اگر آغا خاں در طاہر سید الدینؑ اور ان کے اتباع کی مثال پیش کرنا اور اس پر یہ دعویٰ کرنا کہ اگر تمام
 مسلمان اب وہی خلافت کو مسئلہ پہلے آتے تو تمام چالیس دروزندان تاج حید کا یہی عالم ہوتا۔
 دنیا کو معلوم ہے کہ خلافت الہیہ کا عقیدہ شیعہ جماعت کا طرہ امتیاز ہے اور شیعوں کا وہ فرقہ جو دنیا
 کے ہر حصہ میں پوری کثرت تعداد کیساتھ موجود ہے اور کم از کم دو کروڑ افراد اس کے تو خود ہندوستان
 میں موجود ہیں وہ فرقہ امامیہ شیعہ ہے اگر خلافت الہیہ کے عقیدہ کو اختیار کرنے کے پوائیم میں ہو تا
 وہی تاریک منظر جو جناب قمی صاحب کے اصرار کے مطابق آغا خانی یا داودی جماعت میں ہے
 تو موصوف کو اپنے دعویٰ کے ثبوت میں جا کر ان دونوں خصوصیات و فرقہ کی مثال تلاش کرنیکی ضرورت پیش
 پڑتی کیا ایضاً کا تقاضا ہے کہ "ابوہی خلافت" کے نتائج کے دھلانا میں سر آغا خاں

ادھار ہر عین الدین کی مثال پیش کی جائے جنہیں شیعوں کا قابض طبعہ امام مفسر فی الطاعۃ نہیں مانتا اور اپنی
 جمہوری خلافت کے تنازع کیلئے جو براہ راست عقل عمومی اور جماعتیہ کے مطابق ہوا، "مشرق اور
 بغداد کے سر پار انگین اور سن پرورد خلافت کدوں" کا جائزہ نہ لیا جائے جہاں اکتاہ ماہتاب کی
 جلوے اور زہرہ مشتری کے نغمے خلافت رسول کی مقدس سند کی زینت کو ہر وقت ودھالا کئے ہوئے
 تھے اور یگیا ہوں کے خون کی قریریں "دیہیم خلافت" کے دل فرور نقش و نگار تھے۔ مضمون اب نگار کے سوت
 دامن کے حدود بہت بڑھ رہا ہے ورنہ یہاں بہت کچھ لکھا جاتا اور وہ نگین مرقعے کاغذ پر چھپ کر پیش کر دیے
 جاتے جہاں ہر قدم پر کمر شدہ امن لے لیکھتا کہ جائیجا ست۔ "الوہیت" کے عقیدہ کا نتیجہ "صنام باطل"
 کی پیش اور فرود فرعونیت کی نشوونما اگر قرار دیا جائے رسالت الہیہ کے عقیدہ کا نتیجہ سلسلہ تبلیغ انجیلی
 غیرہ کے طرز عمل کو ٹھہرایا جائے تو بیشک خلافت الہیہ کے نتائج میں سے قسم کی بہت سی مثالوں کا شمار کرنا با
 درست ہو گا لیکن اگر ایسا نہیں ہوا اور کوئی نظریہ اپنے غلط محل انطباق کی وجہ سے مورد الزام نہیں ہو
 تو اس قسم کی کوئی مثال بھی شیعی فرقہ کے نظریہ خلافت الہیہ کو بحیثیت نظریہ غلط ثابت کر نیکی لڑی کافی
 نہیں ہو سکتی شیعوں نے امامت میں عصمت کی شرط اس لگائی ہے کہ ان تمام مفاسد کا باریک جانے والا ہو خطا کا ہستی
 حاکم مطلق و پیشوائے مذہب بنجانے سے مخدوم وادہ ہو سکتے ہیں۔ تاہم گواہ ہے کہ شیعی فرقہ کے حقیقی ائمہ پر سیار زندگی کا
 لحاظ سے ہمیشہ ایسے اوصاف کے حامل ہو چکی ہیں جو باوجود حکومت وقت کی مخالفت اور معاندین کی کثرت کے
 انکی زندگی کا تقدس و اخلاق کی بندگی آج بھی موافق و مخالف میں ایک حقیقت ثابت ہے۔ اس کی بھی زیر نظر مقالہ کا
 ایک باب سمجھے جسے اختصار کی غرض سے یہیں پر ختم کیا جاتا ہے۔

اس کے بعد کی قطع نگاہیں ایک شائع نہیں ہوئی۔ اس لئے اس حقہ کو رسالہ کے آخر ہی پر ختم کیا جاتا ہے،

